



Ministerstvo životního prostředí

Odbor fondů EU

Č.j.: 2408/330/09

48326/ENV/09

## Z á p i s

*z 5. zasedání Monitorovacího výboru OP Životní prostředí  
konaného dne 28. května 2009 v hotelu Olympik v Praze*

Přítomni: dle přiložené prezenční listiny

Jednání řídila: Ing. Rut Bízková, předsedkyně Monitorovacího výboru OP ŽP, náměstkyně ministra-ředitelka sekce ekonomiky a politiky životního prostředí

Program zasedání:

1. Zahájení – úvodní slovo předsedkyně MV OP ŽP a schválení programu 5. zasedání MV OP ŽP
2. Projednání a schválení změn ve Statutu MV OP ŽP
3. Projednání a schválení Výroční zprávy OP ŽP za rok 2008
4. Zpráva o průběhu realizace OP ŽP
5. Informace o protikorupčním auditu na SFŽP ČR
6. Videoprezentace OP ŽP
7. Informace o realizaci Komunikačního plánu OP ŽP
8. Informace o dosavadním čerpání Technické pomoci OP ŽP a informace o projektech TP OP ŽP
9. Různé
10. Závěr

### **Ad 1) Zahájení – úvodní slovo předsedkyně MV OP ŽP a schválení programu 5. zasedání MV OP ŽP**

Jednání zahájila předsedkyně, která přivítala přítomné. V počtu 28 členů byl výbor usnášeníschopný. Program zasedání byl členy schválen konsensuálně.

*Předsedkyně seznámila přítomné s hlavními body programu a požádala je o to, aby informaci o Implementačním dokumentu bylo možno přesunout z „Různého“ na začátek jednání.*



Důvodem žádosti je to, že teprve v posledních dnech přišla úprava evropského nařízení, která umožňuje podporu energetické efektivity v budovách. Tato úprava se v současné době diskutuje a veškeré změny se shromažďují do konce června na odboru evropských fondů. Během července a srpna bude na odboru připravena novelizovaná verze Implementačního dokumentu, která bude rozeslána ke schválení všem členům MV. Předsedkyně dále uvedla, že z vnějších subjektů již MŽP obdrželo návrh Asociace krajů a poprosila pana ing. Kotyzu, aby v krátkosti přítomné s návrhem seznámil.

*Ing. Kotyza (Asociace krajů ČR)* přednesl z usnesení Rady asociace krajů požadavek na změnu Implementačního dokumentu k OP ŽP ve vztahu k prioritní ose 4 v tom, aby bylo umožněno bezproblémově čerpat podpory na zařízení na přímé energetické využívání smíšeného komunálního odpadu.

*Předsedkyně* ing. Kotyzovi potvrdila, že návrh Asociace krajů ČR MŽP obdrželo a že bude zahrnut do nové verze Implementačního dokumentu.

## **Ad 2) Projednání a schválení změn ve Statutu MV OP ŽP**

*Ing. Petr Novák (MŽP)* seznámil přítomné s navrženými změnami ve Statutu MV OP ŽP. První změna vyplynula z organizačních změn na MŽP. Druhá změna se týkala změny Statutu. Tyto změny by se dále, pro větší přehlednost, prováděly pouze vydáním Statutu jako celku, nikoliv formou dodatků.

Uvedené změny ve Statutu MV OP ŽP byly členy schváleny konsensuálně.

## **Ad 3) Projednání a schválení Výroční zprávy OP ŽP za rok 2008**

*Ing. Petr Novák (MŽP)* přednesl prezentaci k Výroční zprávě OP ŽP za rok 2008, ve které uvedl, že na rozdíl od první Výroční zprávy je už tato naplněna daty a mapuje stav k datu 31. 12. 2008.

V prezentaci ing. Petr Novák uvedl informaci k tabulce č. 8 na straně č. 19:

- Tabulka zmiňuje tzv. Kategorizaci pomoci. Je to vlastně statistický nástroj pro EK. Tabulku naplňuje MŽP údaji podle pokynů z EK. Na začátku května vydala EK aktualizovaný pokyn na její vyplňování. Uvedená tabulka č. 8 musí být tedy do konce června ještě upravena podle těchto nových pokynů. Žádá MV o schválení Výroční zprávy s touto výhradou týkající se tabulky č. 8. Upravená Výroční zpráva bude všem členům zaslána.

*Ing. Kopecký (MMR)* na základě připomínky od Národního orgánu pro koordinaci požádal o drobnou formální úpravu v kapitole 6 Výroční zprávy, která se týká publicity – u citovaných webových stránek by mělo být uvedeno, že se v něm najde seznam příjemců.

*Christos Gogos (EK)* navrhl, jestli by bylo možné tabulku č. 1 ze str. 7 Výroční zprávy ještě rozšířit o jeden sloupec, ve kterém by byla uvedena míra čerpání finančních prostředků v porovnání s alokací každé prioritní osy. Úprava by přispěla k získání úplnějších zpráv.

*Michaela Břízová (EK)* měla jen krátkou informaci k indikátorům - při vkládání Výroční zprávy do systému SFC už není nutné (alespoň pro tento rok) vkládat indikátory do té původní tabulky. Proces zasílání zpráv se tím zjednoduší.



*Předsedkyně* poděkovala za připomínky a uvedla, že zapracovanými připomínkami doplněná Výroční zpráva bude všem rozeslána pro další použití.

Výroční zpráva OP ŽP za rok 2008 s navrhovanými doplněními byla členy schválena konsensuálně.

#### **Ad 4) Zpráva o průběhu realizace OP ŽP**

*Ing. Jan Kříž (MŽP)* se ve své prezentaci zaměřil na některá důležitá témata, řešená OP.

*Předsedkyně* poděkovala *ing. Křížovi* a zdůraznila, že oblast zateplování patří skutečně mezi důležitá protikrizová opatření už proto, že prostředky jdou do stavebnictví, které má vždy velké multiplikační efekty.

*Ing. Petr Novák (MŽP)* v úvodu své prezentace ke Zprávě o průběhu realizace OP ŽP upozornil přítomné, že monitorovací zpráva má strukturu výroční zprávy a lze se v ní proto snadno zorientovat.

*Předsedkyně* poděkovala *ing. Novákovi* za jeho prezentaci a navrhla tento bod ještě rozšířit o čtvrtou část a to o informaci pana ředitele Štěpánka ze Státního fondu životního prostředí ČR o protikorupčním auditu, který Fond inicioval.

#### **Ad 5) Informace o protikorupčním auditu na SFŽP ČR**

*Ing. arch. Petr Štěpánek, Ph.D. (SFŽP)* přednesl prezentaci k protikorupčnímu auditu, který byl iniciován SFŽP ČR.

*Předsedkyně* vyzvedla iniciativu SFŽP vedoucí ke zpracování protikorupčního auditu. Tento nástroj v současné době získává značnou důležitost, neboť do oblasti životního prostředí přitékají velké investice a ty se stávají zajímavé pro různé zájmové skupiny.

*Christos Gogos (EK)* poděkoval za antikoruční iniciativu a upozornil na potenciální rizika možné korupce z určitých skupin finanční sféry. Závěrem požádal o zaslání zpracované zprávy s jejími doporučeními.

*Michaela Břízová (EK)* navázala na prezentaci *ing. Kříže* a zajímalo ji, jak je to se zálohovými platbami u velkých projektů, u kterých už začala realizace, ale ještě nebyly předloženy do Bruselu.

*Ing. Jan Kříž (MŽP)* v odpovědi uvedl, že se počítá s tím, že v takových případech se o zálohové platby EK požádá.

*Michaela Břízová (EK)* takový postup uvítala a zajímala se dál o měsíční monitorovací zprávy. Poukázala na rozpor v certifikaci mezi předkládanou zprávou OP a měsíční monitorovací zprávou zasílanou NOK (MMR). Ve zprávě je uvedeno, že nebyly předkládány žádné prostředky k certifikaci na rozdíl od měsíční monitorovací zprávy, která byla do EK zaslána.

*Christos Gogos (EK)* se k dotazu připojil se žádostí o upřesnění údajů uvedených v tabulce přílohy 1 Zprávy, ze které podle jeho názoru vyplývá, že je zde nějaký velký problém ve vyplácení prostředků příjemcům. Doplnil ještě, že v kontextu dnešní ekonomické krize je třeba, aby peníze byly vypláceny co nejdříve.



*Předsedkyně* ve své odpovědi rozdělila problém na dvě části. Jednodušší projekty jsou schváleny brzy, ale u velkých zdrží schválení zákon o zadávání veřejných zakázek. Větší tendry se mohou protáhnout i na půl roku. Druhá oblast je administrativního charakteru. V poměru ke všem ostatním OP se zde jedná o velký počet náročných investičních projektů. Aby bylo zpracování na straně MŽP co nejrychlejší, probíhá pracovní audit. Jiná věc je průběh procesu na straně žadatelů. Obce si stěžují na průtahy ze strany MŽP, ale řada z nich si na zpracování žádosti najala firmy a vážne komunikace mezi nimi. Bylo by dobré zkrátit lhůtu na doplnění žádosti na 10 dnů.

*Ing. Jan Kříž (MŽP)* sdělil na žádost o upřesnění údajů, souvisejících s vyplácením finančních prostředků příjemcům, že v současné době nehrozí neproplácení žádostí o platbu a navíc upozornil na to, že systém finančních toků v OP je velmi vstřícný vůči žadatelům. A pak velmi podrobně na příkladu prioritní osy 1 vysvětlil, proč, podle jeho názoru, se jeví čerpání tak nízké.

*Ing. Petr Novák (MŽP)* potvrdil, že v tabulce zprávy je chybně uvedena nula u certifikace.

*Předsedkyně* předala slovo se žádostí o vysvětlení panu ing. Kopeckému.

*Ing. Kopecký (MMR)* doporučil sjednotit na české straně interpretaci údajů uváděných v informačním systému. Toto doporučení předá i na Národní orgán koordinace.

*Mgr. Vančurová (MF)* doplnila informace o datech uváděných ve Výroční zprávě – certifikováno nebylo nic, protože žádná certifikace nebyla připravena. Nesladilo se názvosloví tabulky s NOKem a proto došlo k tomuto rozdílu v monitorovacích tabulkách předkládaných NOKem a ve Výroční zprávě, ve které byly akceptovány připomínky PCO.

*Christos Gogos (EK)* doporučil na základě přednesené prezentace ing. Kříže, ze které vyplynulo, že se nyní výrazně zvýší čerpání finančních prostředků:

- Zahrnout do tabulky další sloupec s očekávanými předpověďmi. Jestliže se skutečně očekává, že se míra čerpání výrazně zvýší, pak by to už mělo být ve zprávě zahrnuto. Odhady ale musí být co nejobjektivnější.

*Ing. Doležel (MPO)* požádal o podání informace – jak průměrně dlouho trvá vyřízení žádosti o platbu od jejího podání do doby, kdy je platba odeslána. Zajímal se i to, jestli byly žádosti v tomto směru statisticky sledovány.

*Christos Gogos (EK)* navázal ve svém příspěvku na dotaz ing. Doležela a vybídl k zamyšlení se nad tvorbou statistiky, která by byla schopna odpovědět na otázku – kolik času trvá, než se po uzavření smlouvy první peníze dostanou na účet žadatele. Doporučil

- sledovat jednotlivé žádosti i z hlediska délky jejich vyřizování – od uzavření smlouvy po termín, kdy žadatel obdržel přislíbenou finanční částku a z těchto údajů pak vytvořit statistiku už na příští zasedání MV.

V další části pan Gogos hodnotil tabulky a některé přílohy, uváděné ve Výroční zprávě: Tabulka ze str. 13, která umožňuje sledovat pravidlo N+3, užitečná tabulka v příloze 2 na evidenci schválených a vyřazených projektů a pak naprosto skvělý dokument – příloha 1. V tomto dokumentu jsou zaznamenány chyby a omyly, ke kterým dochází při přípravě žádostí. Měl by být zaslán všem žadatelům a jistě by se tak mohl snížit počet zamítnutých žádostí. Zprávy o pokroku – příloha 3, tabulka velkých projektů, která umožňuje projekty sledovat. Poslední věc se týká popisu kontrolních a řídicích orgánů (compliance assessment) – není uzavřeno, čeká se na odezvu auditního orgánu a zatím není k dispozici centrální odpověď. Doporučil, aby



- příloha č.1 Výroční zprávy byla rozesílána žadatelům.

*Michaela Břízová (EK)* předložila dotaz, který se týkal indikátorů: Podle kapitoly 2.2.1 Výroční zprávy probíhá v rámci OP ŽP evaluační projekt, na jehož základě by mělo dojít k úpravě indikátorové soustavy. NOK pracuje také na tomto problému – jak jsou oba projekty sladěny?

*Předsedkyně* ve své odpovědi nejdříve rozebrala otázku analýzy a evidence chyb a omylů při předkládání žádostí. Veřejnost je o těchto problémech informována prostřednictvím webových stránek a časopisu Priorita, který dostávají všechny obce a obecní úřady.

*Ing. Novák (MŽP)* odpověděl dotaz paní Břízové na sladění projektů úpravy indikátorové soustavy. S NOKem jsou práce koordinovány a konzultovány.

*Ing. Kopecký (MMR)* se zmínil ve svém příspěvku k problémům spolupráce s JASPERS. V ČR máme velkých projektů hodně, tím jsme mezi ostatními státy výjimeční. V EK by na to měli brát ohled a posílit kapacity.

*Ing. Jan Kříž (MŽP)* chválil možnost učit se od odborníků JASPERS, jak pracovat s velkými projekty a upozornil, že ve druhé polovině června bude MŽP organizovat seminář, na kterém se budou žadatelům o velké projekty předávat zkušenosti ze spolupráce s odborníky z JASPERS.

*Předsedkyně* vyzvala pana ing. Valdmana, aby přítomné informoval na základě dosud získaných zkušeností o tom, jaký čas, pro různé typy projektů, trvá žadatelům od schválení projektu, než dostanou vyplaceny požadované finance.

*Ing. Valdman (SFŽP)* sdělil přítomným, že neustále čelí kritice, že od schválení projektu uplyne příliš dlouhá doba, než se skutečně začnou čerpat finanční prostředky. V případě velkých projektů, kde je schválena největší alokace, bývá ta doba od 8 do 24 měsíců. Podrobně vysvětlil, co je nutné za tu dobu všechno zvládnout. Proti tomu pak stojí projekty krátkodobé, jako je třeba zateplování budov, kde je projektová příprava jednoduchá, stavební firma je jediný partner a možnost obdržet finanční prostředky má pak žadatel do 45 dnů.

- Všechny lhůty jsou evidovány v informačním systému, lze zpracovat analýzu i podle jednotlivých prioritních os. Bude připraveno na příští zasedání MV.

*Bc. Sýkora (SMO ČR)* vyzdvihl zlepšení komunikace a upozornil na to, že přes snahu MŽP i SFŽP uvolnit finance na projekty ihned po rozhodnutí, v řadě případů ta doba byla relativně dlouhá.

Pro SMO by bylo zajímavé získat na příští MV statistiku typu žadatelů podle prioritních os s ohledem na úspěšnost. Svaz měst a obcí ČR má pro své členy vlastní informační systém a pomocí něho by bylo možno členy informovat o nejčastějších chybách a nedostacích, které se vyskytují v předkládaných žádostech.

*Předsedkyně* přislíbila připravení statistiky na příští zasedání MV a zdůraznila, jak je důležitá informovanost a použití statistiky při jejím šíření. Uvítala nabídku spolupráce ze strany SMO a konstatovala, že by bylo dobré uskutečnit setkání vedení MŽP, SFŽP, Asociace krajů a Svazu měst a obcí.

*Christos Gogos (EK)* upozornil pana Sýkoru, že on sám, když se účastní zasedání MV a má přístup k Výroční zprávě a všem informacím v ní, může učinit ten krok, že zmiňovanou Přílohu 1, o chybách a nedostacích předkládaných žádostí, rozešle všem členům Svazu prostřednictvím mailu vlastním informačním systémem. Tím se značně zvýší informovanost a ubude chyb v předkládaných žádostech.



*Michaela Břízová (EK)* se dotázala předsedkyně na podrobnosti plánu modifikace OP, přesunu finančních prostředků a zda se to bude týkat jenom energetické efektivity, když došlo ke změně nařízení, nebo i jiných oblastí.

*Předsedkyně* v odpovědi uvedla, že se domnívá, že určitá úprava OP bude nutná, ale vše závisí na prioritách a na tom, jaký názor na nějaké úpravy bude mít nový pan ministr. Bude mít větší prioritu ochrana vod v obcích pod 2000 obyvatel, nebo deficit v oblasti čističek vod? Pokud bude mít prioritu ochrana ovzduší a klimatické změny, pak bude nejdůležitější zateplování a snižování energetické náročnosti. Dále je zde ještě nakládání s odpady a ochrana přírody. Nepředpokládá se přesun financí mezi jednotlivými OP, ale možný je přesun mezi jednotlivými osami.

#### **Ad 6) Videoprezentace OP ŽP**

Byla puštěna videoprezentace OP ŽP.

#### **Ad 7) Informace o realizaci Komunikačního plánu OP ŽP**

*Ing. Eva Richtrová (MŽP)* přednesla prezentaci ke Komunikačnímu plánu OP ŽP za období od 16. 9. 2008 do 31. 3. 2009.

*Mgr. Petra Kolínská (SFŽP)*, zastupující tiskovou mluvčí a vedoucí odboru komunikace paní Lenku Brandtovou, pokračovala v prezentaci ke Komunikačnímu plánu OP ŽP za SFŽP ČR.

*Christos Gogos (EK)* velmi ocenil spoustu práce, která je skryta za prací s informacemi. Upozornil na to, že je potřeba uvědomit si, že existuje řada lidí, kteří mají ostych navštívit informační centrum a je potřeba vycházet těmto skupinám žadatelů vstříc a do budoucna posílit interaktivní podávání informací.

#### **Ad 8) Projednání a schválení plánu čerpání Technické pomoci OP ŽP na rok 2009, informace o dosavadním čerpání a projektech**

*Ing. Lucie Fruhwirtová (MŽP)* přednesla prezentaci k Technické pomoci (dále jen „TA“).

Množství alokovaných financí je děleno na dvě části – na TA MŽP a TA SFŽP. Přítomní byli seznámeni s přehledem čerpání finančních prostředků z prioritní osy č. 8 a to i v poměrovém zastoupení jednotlivých činností. Následovalo krátké a přehledné seznámení se s některými typovými projekty.

#### **Ad 9) Různé**

*Předsedkyně* informovala přítomné o zcela nové záležitosti, jejíž metodiku se chystají představit v Bruselu pracovníkům DG REGIO a DG ENVY. Přípravovaný projekt „Krajinný integrovaný plán rozvoje“ dostal zkrácený název „Kipr“. Rádi bychom v období platnosti tohoto OP vyzkoušeli, zda je možné vyhlásit výzvu, která by řešila problémy v daných územích komplexně, bez ohledu na jednotlivé regiony tak, aby projekt ve výsledku sloužil k udržitelnému rozvoji na místní úrovni. Snahou je rovnovážně spojit v dané oblasti různé aktivity, nejen ty, které se týkají životního prostředí, ale i sociální, ekonomické a další, aby se ve výsledku žilo lidem v té oblasti dobře. Zatím je připravena metodika, tedy první část.



Pokud nalezneme kladnou odezvu u kolegů v EK, rádi bychom na této věci pracovali dál, a tak se vlastně připravovali na nový OP.

- Na příštím MV bude metodika představena.
- Předběžný navrhovaný termín na příští zasedání MV je 3. prosince 2009. Není to ještě definitivní termín, datum bude potvrzeno až po konzultaci s NOK.

MV tento termín vzal předběžně na vědomí.

*Ing. Kopecký (MMR)* doporučil projednání úpravy Implementačního dokumentu pro oblast bydlení a zateplování. Upozornil, že se problém dotýká i jiných OP a je potřeba vše konzultovat s NOKem a pracovníky MMR proto, aby hranice mezi OP byla formulovaná všude stejně.

*Předsedkyně* uvedla, že největší společná hranice je u národního programu „Zelená úsporám“, o kterém se dnes nehovořilo. Uvedla, že se musí sledovat společná hranice jak s IOPem, tak i s Národním dotačním programem MMR. Zatím mezi OP je přesné rozdělení, ale na základě nového národního programu, nebo na základě rozšířeného nařízení vlády, které MMR připravilo, by mohlo dojít k překrytí.

*Ing. Doležel (MPO)* v úvodu ke svým připomínkám k otázce energetického využívání odpadu vyjádřil obavy, aby se za zájmem o tento problém, který má být skutečně celospolečenským zájmem, neskrývala se svými zájmy nějaká spalovací lobby.

*Předsedkyně* reagovala, že Asociace krajů ČR není žádná logistická skupina, ale vážený výbor, se kterým vede MŽP diskuse o plánu odpadového hospodářství.

*Ing. Doležel (MPO)* pak ještě přednesl krátkou informaci o základních problémech energetického využití odpadů proto, aby členové výboru měli, podle jeho názoru, trochu více informací, než si budou vyměňovat názory „per rollam“.

*Předsedkyně* k přednesenému příspěvku jen doplnila stručné vysvětlení: Každá prioritní osa má svůj platný strategický dokument, podle kterého se postupuje. V Plánu odpadového hospodářství jsme podporovali vytvoření infrastruktury pro recyklaci odpadů, to je ten první požadovaný krok, abychom vytřídili co možná nejvíce odpadů. Jakmile se dosáhne stavu, kdy kapacita k recyklaci bude dostatečná, pak na to začne navazovat odklánění odpadů ze skládek a jejich následné energetické využívání.

*Mgr. Ptáčková (NNO)* vznesla dotaz k případnému schválení Implementačního dokumentu formou „per rollam“.

*Předsedkyně* uvedla, že po schválení změny Plánu odpadového hospodářství nebude podle názoru MŽP změna Implementačního dokumentu nutná. Ta úprava, kterou požaduje Asociace krajů ČR je jen upřesnění, které by tam podle jejich názoru mělo být. Dalším problémem je to, že v současné době umožňuje Implementační dokument podporu jednotlivých projektů do výše 50 milionů korun. Pokud by se jednalo o velké miliardové projekty, které by byly v zájmu ČR, je nabízená podpora malá. K takové úpravě ale musí dojít v Plánu odpadového hospodářství a ten není součástí Implementačního dokumentu, to je nařízení vlády.

*Ing. Janáková (HK ČR)* vyslovila za HK souhlas s tímto návrhem změny Implementačního dokumentu. Pan viceprezident Bartoš přednesl návrh na změnu Implementačního dokumentu na celorepublikovém sněmu HK ČR a sněm mu vyslovil jednomyslnou podporu.

*Předsedkyně* doplnila ještě pár slov k postavení OP, které umožňuje poskytování finančních prostředků k řešení největších problémů ochrany životního prostředí v ČR. Je to tedy taková



výkonná část politiky životního prostředí. Diskuse zde probíhá trošku v jiných souvislostech. Je pravda, že pan ministr Miko byl požádán Výborem pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR o to, aby do 8. června podal přehled dalších zamýšlených kroků práce s Plánem odpadového hospodářství a s jeho cíli, např. jak by bylo možné z evropských prostředků do konce roku 2015 podpořit velké infrastrukturní stavby v nakládání s odpady.

*Bc. Sýkora (SMO ČR)* vyjádřil za SMO ČR jednoznačné doporučení možnosti energetického využívání komunálního odpadu. Navrhoval, aby do zápisu byl dán přesný text návrhu, který Rada asociace schválila a doporučuje k zapracování do Implementačního dokumentu. Tento text následně celý ocitoval.

*Předsedkyně* navrhla, aby žádost AK ČR byla dána do přílohy zápisu. Konstatovala, že z probíhající živé diskuse vyplývá, jak ožehavý je to problém. Upozornila ale na to, že toto není problém OP, ale primárně je to problém směřování odpadového hospodářství v ČR. Na základě zpracovaných analýz bude jistě probíhat diskuse intenzivně dál, ale není to úroveň MV, je to úroveň strategických dokumentů. Úpravy v Implementačním dokumentu budou provedeny podle Plánu odpadového hospodářství.

*Ing. Kotyza (AK ČR)* přednesl návrhy na zapracování do Implementačního dokumentu OP ŽP za Asociaci krajů ČR.

#### Ad 10) Závěr

*Předsedkyně* poděkovala členům za účast na zasedání a jednání MV uzavřela.

#### Shrnutí úkolů a doporučení EK z 5. MV OPŽP konaného dne 28. května 2009:

ÚKOLY			
číslo	Úkol	řešitel	datum splnění
<b>I. Statut MV OPŽP</b>			
1.	Aktualizovaný Statut MV OPŽP vydaný příkazem ministra rozeslat členům MV.	MŽP	Příští zasedání MV
<b>II. Implementační dokument OP ŽP</b>			
1.	Připravit aktualizaci Implementačního dokumentu OP ŽP, která bude členům MV rozeslána ke schválení formou „per rollam“.	MŽP/SFŽP	Srpen 2009
2.	Zpracovat návrh Asociace krajů ČR do připravované verze ID OP ŽP.	MŽP/SFŽP	Srpen 2009
<b>III. Projednání a schválení Výroční zprávy OP ŽP za rok 2008:</b>			
1.	Výroční zprávu před odesláním do EK upravit dle závěrů MV (upravit tabulku č. 8, doplnit kapitolu 6, rozšířit tabulku č. 1).	MŽP	Konec června 2009



2.	Výroční zprávu doplněnou o zapracované připomínky rozeslat členům MV.	MŽP	Konec června 2009
<b>IV. Zpráva o průběhu realizace OP ŽP:</b>			
1.	Na doporučení EK upřesnit označení sloupců v tabulce přílohy 1.	MŽP	Příští zasedání MV
2.	Na doporučení EK zahrnout do tabulky další sloupec s očekávanými mírami čerpání.	MŽP	Příští zasedání MV
3.	Na doporučení EK zpracovat analýzu podle jednotlivých prioritních os na sledování jednotlivých žádosti z hlediska délky jejich vyřizování (od schválení projektu po termín, kdy žadatel obdrží první finanční prostředky) a z těchto dat vytvořit statistiku.	SFŽP (ÚŘP) / MŽP	Příští zasedání MV
4.	Na doporučení EK zaslat přílohu 1 (analýza častých chyb) všem žadatelům.	SFŽP/MŽP	Splněno. Je k dispozici v rámci časopisu Priorita a na webových stránkách OP ŽP
5.	Na žádost SMO ČR zpracovat statistiku typu žadatelů podle prioritních os s ohledem na úspěšnost.	SFŽP (ÚŘP)	Příští zasedání MV
<b>V. Informace o protikorupčním auditu na SFŽP:</b>			
1.	Na žádost EK zaslat zpracovanou zprávu s jejími doporučeními zástupci EK, panu Gogosovi, a všem členům MV (případně vyvěsit na webové stránky OPŽP).	SFŽP/MŽP	Konec června 2009

<b>Návrh dalšího zasedání MV:</b>	<b>datum: 3. 12. 2009</b>
-----------------------------------	---------------------------



**Přílohy:**

1. Návrh Asociace krajů ČR do připravované verze ID OP ŽP
2. Prezenční listina
3. Rozdělovník (aktuální jmenný seznam členů MV OP ŽP)

Zaznamenala: Ing. Simona Dušková  
OFEU, MŽP

Ověřil: Ing. Petr Novák  
OFEU, MŽP

Schválila: Ing. Rut Bízková  
náměstkyně ministra-ředitelka sekce ekonomiky a politiky životního prostředí  
předsedkyně Monitorovacího výboru OP ŽP