



Č. j.: SFZP 092904/2018  
Datum: 25. 10. 2018

## Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Státní fond životního prostředí České republiky (dále jen „Fond“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) obdržel dne 2. 10. 2018 Vaši žádost o poskytnutí informací v následujícím znění:

### **„...žádám o:**

1. *V zásilce doručené skrze USCHOVNA.CZ „074142 - H. Vrabcova, prilohy\_k\_odeslani.zip“ (dále jen <ZIP>) jsou znepřístupněny údaje osobní, ale také údaje cenové. Žádám odůvodnění a odkaz na § zákona, ukládající znepřístupnění údajů cenových.*
2. *Odpověď na dotaz č. 2 uvádí, že údaje mají být v souboru „Seznam dokumentů\_Dobrá Voda.XLS“. Dokument s tímto názvem není v <ZIP> obsažen. Žádám o jeho doručení.*
3. *Dokument „<ZIP>\Hard RoPD\_A\RoPD smlouva TDI.pdf“ je poškozen. Žádám o zaslání nepoškozeného souboru.*
4. *V žádosti uvedl žadatel položku Celkové výdaje („<ZIP>\Žádost\_Light\_A\Žádost.pdf“ str. 11 kód 1). Který „<ZIP>“-dokument/y tuto částku prokazuje/í resp. aby šlo zjistit kolik stojí a která konkrétní přípojka příp. kde a jak SFŽP zjistilo co je či není nezpůsobilý náklad? (viz. těch 60.500 na str. 32 v této žádosti – kdyby se žadatel řídil přesně kap. B.6.1.1.6 PrŽaP, zřejmě by nemohl být nezpůsobilý náklad vyčíslen) → (předpokládala bych nějakou tabulku (XLS,PDF,?), která vše postupně sumarizuje. Součástí „<ZIP>“ je ale pouze 12 XLS tabulek Soupis prací -\* – tedy asi jednotlivých částí projektu – v těch jsem konečnou sumarizaci nenašla. A domnívám se, že to je podklad potřebný pro zjištění právě těch nezpůsobilých nákladů...).*
5. *(EO – Ekvivalentní Obyvatel, PP – Počet Přípojek) Žadatel v žádosti uvedl „identifikátory akce“, příkladně“ konkrétní počet EO (581), že investičním nákladem pokryje EOmax (600), doložil doklad „Žádost Seznam veřejných částí přípojek.pdf“ s PP=162 (PPmax ke dni podání dotace =232). Má nějaký vliv na výši dotace, počet EO vztažený k ... něčemu/čemukoli? resp. byl li v době podání žádosti EO=581 je nutné do žádosti dokládat jeho průběžnou změnu formou změny projektu? A může se pouhou změnou žádosti měnit počet PP nebo je změna PP změnou více (či méně) nákladů?*



6. Zřejmě v důsledku požadavku dle rozhodnutí „<ZIP>\\Hard RoPD\_A\RDRegistrace\_ak...” část II kap. 9 byl doplněn v 8/2018 do žádosti dokument „<ZIP>\\Žádost\_Light\_A\Žádost\_Seznam veřejných částí přípojek.pdf”.
  1. byl li doplněn na žádost SFŽP, pak ve zpřístupněných dokladech (ZIP), tato žádost SFŽP na žadatele, chybí.
  2. když už byl doplněn, z jakého důvodu resp. jaký vliv má jeho obsah na posouzení dotace o níž bylo rozhodnuto k 17 .7. 2017?
  3. má tento seznam 164-přípojek konsekvenci s požadovanými EO=581 ...viz. „<ZIP>\\Hard RoPD\_A\RDRegistrace\_ak...”?
7. „Text\_42\_vyzva\_PO1\_SC1.1.pdf” uvádí, že výzvu lze měnit při respektování (1) „Jednotného metodického prostředí MMR,” (2) „Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběru projektů”. Žádám zaslání těchto metodik a případně kde je lze do budoucna lokalizovat (URL).
8. Konkrétní vyhodnocení kritérií:
  - a) Žadatel (1) uvedl, že získal dotaci na „veřejnou část domovních přípojek k trvale obydleným nemovitostem” (2) v nákresech doložených pro přiznání dotace (příkladně „<ZIP>\\...D.1.IO.1.3. Situace kanalizace - 2. díl.pdf”) rozlišuje přípojky s (červeně) a bez (oranžově) „trvalého pobytu”. Přestože omezení v podobě „obydlenosti” PrŽaP pro způsobilé výdaje neuvádí, předpokládám, že investiční náklady na které se žádá OPŽP-dotace musí obsahovat údaje takové, aby mohlo SFŽP posoudit splnění kritéria B.6.1.1.6 písm. a) odr. 1 PrŽaP. Tvrdí li tedy žadatel, že získal dotaci pouze na některé „veřejné části domovních přípojek” (podle něj ty obydlené), pak by měl v dokumentech (<ZIP>) existovat seznam těchto přípojek (zasítování) kde bude seznatelné jak SFŽP-vyhodnotilo splnění podmínky B.6.1.1.6 písm. a) odr. 1 PrŽaP (součástí podkladů je sice „Žádost\_Seznam veřejných částí přípojek.pdf”, ale tento dokument byl doplněn zřejmě až v 8/2018 a nemohl mít vliv na posouzení potřebné pro RoPD v 7/2017 ani pro RoPD 4/2018). Proč nejsou ty dle žadatele nezpůsobilé přípojky součástí nezpůsobilých výdajů v rozpočtu mi tedy není vůbec jasné. V jakých dokumentech tohoto projektu tedy najdu SFŽP-posouzení, ze kterých bude seznatelné, zda konkrétní zasítování zakalkulované v předložených investičních nákladech (tzn. přípojka-XY zakončená kontrolní kanalizační šachtou na zastavěném pozemku) není vedeno k pozemku zařaditelným pod B.6.1.1.6 písm. a) odr. 1 PrŽaP?
  - b) V jakých dokumentech tohoto projektu najdu SFŽP-posouzení, ze kterých bude seznatelné, zda který náklad SFŽP označilo za nezpůsobilý v dokumentech žádosti: „...Soupis prací a dodávek...” (příkladně D.1.IO.2.15. + D.1.IO.2.16. + D.1.IO.2.17. atd ...)?
  - c) RoPD 4/2018 je důsledkem změny v projektu. Ani toto RoPD ani jiná složka ale neobsahuje indicii pro zjištění iniciace (kdo a proč změnu požadoval (žadatel?, SFŽP?) a jakým způsobem → žadatel v MS2014+ nebo emailem nebo telefonem ...?)
9. K obsahu doručeného <ZIP>:
  - a) Má rozdělení do složek „Žádost\_Light\_A” a „Hard RoPD\_A” ten význam, že dokumenty v „Hard RoPD\_A” nebyly dodány před vydáním RoPD „...115D312010145” (18.7.2017) ?
  - b) Jaký význam má prefix „RoPD ” ve spojení s názvy souborů ve složce „Hard RoPD\_A”? (souvisí to nějak s tím, zda ne/byly součástí žádosti v MS2014+ ke dni vydání RoPD (18.7.2017) anebo má li jiný důvod, pak jaký?)



- c) V RoPD se uvádí na str.1 tabulky „Indikátory“ a „Parametry“. Kde je objasněno jaký rozdíl je mezi nimi? A kde je vyjasněno jaký dopad může mít příkladně nesplnění „Datum dosažení“ nebo překročení „Min./Max. hodnota“?
  - d) V RoPD se uvádí na str.2 tabulky „Financování“. Kde je vyjasněno jaký dopad může nesplnění překročení „Závaz.“ anebo jak se bude postupovat po předložení „dokumentace k závěrečnému vyhodnocení“ (kód 2042 str. 1)?
  - e) V RoPD na str.1 je jedním z indikátorů EO. Není to „parametr“ povinně v mezích min/max, ale je-li sledovaným indikátorem co má „indikovat“ resp. jaký vliv má při posuzování dotace? (příkladně (1) velký rozdíl (EO<sub>max</sub>-EO) znamená předdimenzovanou ČOV a tedy nedůvodně vyšší EU-dotaci; (2) malý rozdíl (EO<sub>max</sub>-EO) může s uvážením trendu růstu EO, znamenat poddimenzovanou ČOV)
10. Lze nějak online (příkladně: mailová notifikace z MS2014+) nebo jakkoli jinak, sledovat přírůstek v OPŽP-podkladech k této dotaci (do r. 2021 má být doplněna DSPS) aby o ně mohla relevantně žádat?
11. V žádosti dle zák. 106/99 jsem žádala v bodě-2 zpřístupnění „...veškerých dokumentů...“ Je nebo není součástí těchto podkladů žádosti o průběžné vyplácení dotace?“

**Fond Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 2. 10. 2018, po prodloužení lhůty k vyřízení žádosti z důvodů uvedených v ustanovení § 14 odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., oznámeného Vám formou Vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace vyhověl a dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona Vám v souladu s Vaší žádostí poskytuje požadované informace formou následujících sdělení a níže uvedených příloh:**

Ad 1: K zneprístupnění cenových informací v zaslaných dokumentech bylo přistoupeno v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., kde se uvádí: „Povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.“

Ad 2: Zasíláme Vám formou příloh dostupné dokumenty tzn. „Seznam dokumentů\_Dobrá Voda.XLS“.

Ad 3: Zasíláme Vám formou příloh nepoškozený soubor „RoPD smlouva TDI.pdf“

Ad 4: Celkové náklady projektu jsou souhrnem všech nákladů, které budou vynaloženy v souvislosti s realizací projektu, viz zasláný kumulativní rozpočet. Náklady na kanalizační přípojky jsou souhrnně obsaženy ve stavebním rozpočtu stavební objekt Venkovní kanalizace. Náklady na jednotlivé kanalizační přípojky se liší dle její délky a způsobu provedení. Nezpůsobilé náklady byly stanoveny na základě předložených soupisů prací a věcně se nevztahují na kanalizační přípojky, viz odpověď pod body 8a resp. 8b tohoto sdělení.

Ad 5: Jak již bylo uvedeno výše, do žádosti byly zahrnuty pouze náklady na způsobilé přípojky. Vliv počtu nově napojovaných EO a kapacity ČOV na hodnocení žádosti viz odpověď pod bodem 9e tohoto sdělení. Do hodnocení žádosti nevstupuje počet přípojek, ale mimo jiné, počet nově napojovaných EO, tj. 581 EO. Obecně ke změnám projektu viz poskytnutí informací ze dne 18. 9. 2018. Nad rámec uvádíme, že u dané akce nedošlo ke změně počtu přípojek.



Ad 6: Zmiňovaný dokument nebyl doložen v 8/2018, jak uvádíte, ale v 4/2017, jakožto vyžádaná součást podkladů k hodnocení žádosti.

Ad 6.1: Žádost Fondu na žadatele o sdělení k počtu přípojek byla učiněna telefonicky.

Ad 6.2: Dokument byl vyžádán jako běžná součást podkladů k hodnocení žádosti. Nešlo tedy o žádné nadstandardní doplnění.

Ad 6.3: Dle vyjádření žadatele v dokumentu „Žádost\_Seznam veřejných částí přípojek.pdf“ dojde k napojení všech 581 trvale bydlících obyvatel obce (viz dříve zasláný dokument „Žádost\_Tabulka počet obyvatel Dobrá Voda u Hořic.pdf“).

Ad 7: K vašemu dotazu pod č. 7 Vám přikládáme adresy, na kterých lze Metodické pokyny lokalizovat: <https://www.dotaceu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/Bulletin-OKO-NOKu/Clanky/Jednotne-metodicke-prostredi-v-obdobi-2014-2020>. <http://www.dotaceu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Metodicke-pokyny/Metodika-rizeni-programu/Metodika-rizeni-vyzev,-hodnoceni-a-vyberu-projektu>. Fond nad rámec dotazu uvádí, že daná výzva měněna nebyla.

Ad 8a: Kapitola B.6.1.1.6 písm. a) odr. 1 PrŽaP uvádí, že specificky nezpůsobilým výdajem jsou „výdaje na zasítování dosud nezastavěných pozemků kanalizací.“ V případě projektu byly v projektové dokumentaci rozlišeny dva typy přípojek: kanalizační přípojka objektu s trvalým pobytem (červená) a kanalizační přípojka objektu bez trvalého pobytu (oranžová). Pro účely poskytnutí dotace není relevantní, zda osoba má v nemovitosti hlášený trvalý pobyt, ale zda v nemovitosti skutečně pobývá a produkuje odpadní vody. Za tímto účelem byl ze strany Fondu dožádán jakožto podklad k hodnocení žádosti dokument „Žádost\_Seznam veřejných částí přípojek.pdf“.

Vámi uváděné tvrzení, že dokument „Žádost\_Seznam veřejných částí přípojek.pdf“ byl doplněn až v 8/2018, není pravdivé. Tento dokument byl na Fond prokazatelně doručen dne 19. 4. 2017, tedy v době administrace žádosti a následně tyto údaje vstupovaly do hodnocení žádosti.

Pokud porovnáte výše uvedený dokument a situace stavby z projektové dokumentace s vyznačením červených a oranžových přípojek zjistíte, že v dokumentu „Žádost\_Seznam veřejných částí přípojek.pdf“, jsou červeně označené přípojky dle PD v celkové délce 1 162 m. Tato délka je rovněž ve stavebním rozpočtu. Nelze tak souhlasit s Vaším tvrzením, že „zasítování je zakalkulované v investičních nákladech.“ Tato problematika byla současně řešena s žadatelem o poskytnutí dotace před hodnocením žádosti a Fond obdržel následující vyjádření:

„Nezpůsobilé (resp. neuznatelné) přípojky nejsou součástí předkládané žádosti ani rozpočtu. Jedná se např. o přípojky na parcely (bez objektů s trvale bydlícími obyvateli) – zahrady, stavební parcely pro výhledovou výstavbu, přípojky provozoven, apod., seznam přípojek dodala obec. V žádosti (délky) a v rozpočtu jsou uvedeny délky přípojek k objektům s trvale bydlícími obyvateli – napojeno bude všech 581 stávajících obyvatel.“

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že jako nezpůsobilé nebyly z projektu vyčleněny náklady na zasítování pozemků. Nezpůsobilé náklady uvedené v kumulativním rozpočtu (pro žádost i Rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále jen „RoPD“) jsou věcně nezpůsobilé náklady dle Pravidel pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu Životní prostředí pro období 2014–2020 (dále jen „PrŽap“) vyčleněné ze stavebního rozpočtu z objektu PS Technologie - položka Návrh provozního řádu



pro zkušební provoz (ve výši 36 300 Kč vč. DPH) a dále publicita a propagace projektu nad rámec limitu stanovených dle PrŽaP (ve výši 24 200 Kč vč. DPH). Viz dříve zasláné kumulativní rozpočty.

Ad 8b: Odkazujeme na dříve zasláné kumulativní rozpočty „Žádost\_Kumulativní rozpočet.pdf“ a „RoPD Kumulativní rozpočet.pdf“ a odpověď pod bodem 8a) výše tohoto sdělení.

Ad 8c: RoPD 4/2018 není důsledkem změny projektu na požadavek žadatele, ale naplněním povinnosti dle RoPD přílohy č. 1 Podmínky poskytnutí dotace, část. I kap. 4. viz dříve zasláná Registrace akce a RoPD, Jedná se o přechod z jedné fáze projektu, kdy bylo RoPD vydáno na základě dokumentů předložených k žádosti o dotaci (tzv. RoPD Light), do jeho další fáze. Jakmile žadatel doloží Fondu veškeré nezbytné podklady, požádá prostřednictvím MS2014+ o vydání změny rozhodnutí, znamená to, že akce je připravena k financování.

Ad 9a: Rozdělení souborů do složek Žádost\_Light a Hard RoPD je uvedeno v předchozí zasláné odpovědi pod bodem 8c a dále z důvodu přehlednosti. Doklady uvedené ve složce Hard RoPD byly doloženy v souladu s podmínkami poskytnutí dotace.

Ad 9b: Jedná se o opatření pro rozlišení jednotlivých souborů předložených dle podmínek poskytnutí dotace, viz odpovědi výše.

Ad 9c: Pro účely PO1 jsou relevantní pouze „Indikátory“ a nikoliv „Parametry.“ <http://www.s-f.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Metodicke-pokyny/Metodika-rizeni-programu/Metodika-indikatoru>. Postihy za nenaplnění indikátorů projektu jsou obsaženy v již dříve zasláné Registraci akce a Rozhodnutí o poskytnutí podpory, příloha č. 2 Stanovení sankcí a postihů, část B.

Ad 9d: V případě RA/RoPD se jedná o maximální možné částky dle předložené žádosti o podporu. Výše dotace daná RA/RoPD je maximální možná a skutečná výše dotace, která bude příjemci dotace poskytnuta, bude určena na základě skutečně vynaložených, odůvodněných a řádně prokázaných způsobilých výdajů Projektů. Stejným způsobem bude vypočten i podíl vlastního spolufinancování Žadatele. Viz podmínky poskytnutí dotace. Případné další realizační náklady překračující částky uvedené ve změně RoPD jsou hrazeny z vlastních zdrojů žadatele. Administrace ZVA viz <http://www.opzp.cz/dokumenty/728-informace-pro-prijemce-dotace-k-vydani-zva?verze#?verze=2> a dále podmínky poskytnutí dotace.

Ad 9e: Nutno zdůraznit, že jednotka EO uvedená na straně 1 RoPD, není indikátorem, ale jednotka dvou indikátorů a) počet obyvatel nově připojených na zlepšené čištění odpadních vod a b) návrhová kapacita nově vybudovaných a rekonstruovaných ČOV. Jedná o indikátory vyjadřující technický a ekologický přínos projektu. Oba indikátory vstupují do hodnocení žádosti, jak je uvedeno v již dříve zasláném dokumentu „Hodnotící Kritéria\_PO1\_SC 1.1\_42V.pdf“. Nutno sdělit, že konkrétně u této akce Fond posoudil, že nedochází k předdimenzování či poddimenzování ČOV.

Ad 10: Elektronickou online verzi žádosti vč. všech příloh v MS2014+ může sledovat zejména žadatel příp. jeho administrátor, ale vždy pouze osoby, které mají patřičné oprávnění k nahlížení do informačního systému

Ad 11: Zasiláme Vám formou příloh Žádost o platbu. Další kopie dokumentů Vám můžeme poskytnout pouze za podmínky úhrady nákladů spojených s jejich pořízením. Na stránkách Fondu je možné dle Sazebníku úhrad za poskytování informací spočítat částku, za kterou Vám budou zbylé Vámi požadované dokumenty poskytnuty. Pořízení oboustranného ČB výtisku (kopie) formátu A4 stojí 0,84 Kč/1 strana,



oboustranného barevného výtisku stojí 3,51 Kč/1strana. Veškeré dokumenty mají cca 2824 stran. Informace, které si vyžádají mimořádně rozsáhlé vyhledávání a zpracování jsou hrazeny 125 Kč za každou započatou ½ hodinu práce, 250 Kč za 1 hodinu práce.

S pozdravem

.....  
**Bc. Martina Zavadilová**  
ředitelka Sekce organizačně-právní

**Přílohy:**

- Seznam dokumentů\_Dobrá Voda.XLS
- RoPD smlouva TDI.pdf
- Žádost o platbu
- Sazebníku úhrad za poskytování informací