



Výroční zpráva Státního fondu životního prostředí ČR o činnosti v oblasti poskytování informací za rok 2019

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Státní fond životního prostředí České republiky (dále jen „Fond“) zveřejňuje ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), tuto výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., a to v následujícím rozsahu:

- **§ 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. písm. a):**
Počet podaných žádostí o informace: **42**
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti: **12**
- **§ 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. písm. b):**
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí: **2**
V prvním případě bylo rozhodnutí Fondu zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání. Fond rozhodl znovu o odmítnutí na základě jiného důvodu a žadatel o informaci se již neodvolal.
Ve druhém případě bylo odvolání podáno dne 30. 12. 2019 a k 13. 1. 2020 bylo předáno na MŽP k rozhodnutí. .
- **§ 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. písm. c):**
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle zákona č. 106/1999 Sb., a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení: **1**

Rozsudek Městského soudu v Praze 6 A 188/2016 ze dne 9. 12. 2019 ve věci (ne)poskytnutí projektové dokumentace k žádosti M. L., který nabyl účinnosti dne 15. 1. 2020. Fond odmítl projektovou dokumentaci poskytnout (rozhodnutí ze dne 2. 8. 2016, č. j. SFZP 082110/2016) a MŽP rozhodnutí Fondu v odvolacím řízení potvrdilo. Soud podanou žalobu zamítl – ztotožnil se s názorem, že projektová dokumentace je v posuzovaném případě autorským dílem. Viz rozsudek – podstatné části:

- V případě vyhotovení Projektové dokumentace byly zcela jistě vyžadovány specifické odborné technické a praktické znalosti a dovednosti. Znakem díla chráněného autorským zákonem není pouze umělecké ztvárnění, ale může to být rovněž zpracování technické dokumentace, která není pouhým popisem řešení, ale

zahrnuje v sobě i využití a zpracování poznatků ohledně situace v místě umístění stavby, využití materiálů a dalších technických řešení. Projektová dokumentace v tomto případě musela respektovat i řadu technických norem. I když šlo jistě o dokument technické povahy, toto nevyklučuje, že šlo zároveň o jedinečný výsledek tvůrčí činnosti toho (či těch; šlo-li o více osob), kdo danou Projektovou dokumentaci zpracovával.

- Je třeba zvážit, zda by v daném případě při zvažování veřejného zájmu na poskytnutí Projektové dokumentace žalobkyni a požadavku soukromoprávní ochrany Projektové dokumentace jako předmětu autorskoprávní ochrany, převážil veřejný zájem na zpřístupnění dané Projektové dokumentace. Dle soudu je právně rozhodná při posuzování dané věci ta skutečnost, že Projektová dokumentace nebyla hrazena z prostředků poskytovaných SFŽP ČR. Jestliže byla hrazena z vlastních finančních prostředků obce, jeví se jako správné řešení vyjádřené žalovaným, že zájem na respektování autorského práva a práva nakládat s tímto autorským dílem převyšuje zájem žalobkyně na poskytnutí požadovaných dokladů. SFŽP ČR jako povinná osoba nemá k pořízené Projektové dokumentaci žádný vztah, její vypracování nezařadával a ani za její vypracování nevynaložil veřejné finanční prostředky.

- **§ 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. písm. d):**
Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence: **0**
- **§ 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. písm. e):**
Počet stížností podaných podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení: **0**
- **§ 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. písm. f):**
Další informace vztahující se k uplatňování zákona č. 106/1999 Sb.:
Počet žádostí, které Fond postoupil Ministerstvu životního prostředí ČR z důvodu, že požadované informace nejsou v gesci Fondu: **1**
Jednalo se o žádost týkající se komunikace MŽP jako řídicího orgánu OPŽP se zástupci Evropské komise v rámci auditního šetření.