



Státní fond životního prostředí ČR

Sekce realizace projektů ochrany životního prostředí SFŽP ČR

Kaplanova 1931/1

148 00 Praha 11

k rukám Mgr. Martina Kubici, ředitele Sekce realizace projektů ochrany životního prostředí SFŽP ČR

DORUČENÍ:

DATOVOU SCHRÁNKOU

V Praze, dne 15. listopadu 2021

Věc: Obec Třebichovice – reakce na pozastavení financování projektu „Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky“, reg. č. CZ.05.1.24/0.0/0.0/17_074/0007046

Vážený pane magistře,

obracím se na Vás v zastoupení svého klienta, obce Třebichovice, IČ: 00235016, se sídlem Třebichovice č. p. 89, 273 06 Libušín (dále jen „**obec Třebichovice**“), a to v souvislosti s oznámením Státního fondu životního prostředí ČR (dále jen „**SFŽP**“) ze dne 27. 10. 2021 o pozastavení financování projektu „*Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky*“, reg. č. projektu CZ.05.1.24/0.0/0.0/17_074/0007046 (dále jen „**Oznámení**“).

Plná moc k zastupování obce Třebichovice v předmětné věci je k nahlédnutí v naší kanceláři.

Prostřednictvím Oznámení byla obec Třebichovice informována o pozastavení financování projektu z důvodu doručení výzvy Odboru životního prostředí - Vodoprávního úřadu Magistrátu města Kladna (dále jen „**Vodoprávní úřad**“), č. j. OŽP/2397/21-29, ze dne 15. 10. 2021 (dále jen „**Výzva**“) ve které bylo s ohledem na znalecký posudek Ing. Petra Formánka ze dne 13. 9. 2021 (dále jen „**Znalecký posudek**“) konstatováno, že projekt je nedostatečně navržen, a že stavba může ohrozit nemovitosti na pozemku parc. č. 99 v k. ú. Saky. Financování projektu bylo SFŽP pozastaveno do doby vydání nového pravomocného stavebního povolení. Výzvou byla obec Třebichovice vyzvána, aby odstranila nedostatky spočívající v doplnění podkladů nutných k posouzení žádosti o povolení k nakládání s vodami.

V zastoupení obce Třebichovice mi dovoluje reagovat, resp. doplnit některé další skutečnosti, které s výše popsáním souvisejí, a které pravděpodobně nebyly při rozhodnutí o pozastavení financování projektu vzaty v potaz.

Výzva byla Vodoprávním úřadem učiněna v rámci obnoveného řízení o vydání povolení k nakládání s povrchovými vodami a stavebního povolení ve vztahu ke stavbě projektu, vedeného Vodoprávním úřadem (dále jen „**Obnovené řízení**“). Odvoláním obce Třebichovice ze dne 1. 11. 2021 (dále jen „**Odvolání**“) byla Výzva nicméně napadena, a to v plném jejím rozsahu. Odvolání bylo učiněno hned z několika důvodů.

Jedním z hlavních důvodů podání Odvolání je existence řízení o žalobě proti rozhodnutí Odboru životního prostředí Magistrátu města Kladna o Obnoveném řízení, vedeném Krajským soudem v Praze pod sp. zn. 54 A 28/2021. **V této souvislosti si dovoluji upozornit, že rozhodnutí Krajského soudu v Praze má ve vztahu k Obnovenému řízení povahu předběžné otázky ve smyslu § 57 odst. 2 správního řádu.**

Obnovené řízení tak fakticky má být Vodoprávním úřadem v souladu s § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušeno, a to až do doby pravomocného ukončení řízení o žalobě proti zahájení Obnoveného řízení vedeného Krajským soudem v Praze. **I tato skutečnost by měla být SFŽP brána do úvahy v rámci postupu souvisejícího s financováním projektu. Jinak řečeno, SFŽP měl stejně tak jako Vodoprávní úřad vyčkat s dalším postupem ohledně administrace a financování projektu do doby, než Krajský soud v Praze pravomocně rozhodne o žalobě proti zahájení Obnoveného řízení.**

Dalším zásadním důvodem k podání Odvolání byl přiložený Znalecký posudek, který se stal podkladem pro učinění Výzvy. Stavba projektu je téměř dokončena, kdy zbývá provést sice dílčí, avšak zásadní a nezbytné dokončovací práce. Provedení těchto prací a dokončení stavby projektu je rozhodující při prevenci proti vzniku případných škod, pokud by došlo k prudké změně počasí za situace, kdy stavba ještě není zcela dokončena. **Nutnost dokončit stavbu projektu opakovaně uvedl také znalec ve Znaleckém posudku. Zejména tak výslovně učinil v odpovědi na otázku č. 4 Znaleckého posudku, zda je třeba nedokončenou stavbu projektu nějak zabezpečit, případně jak, když uvedl: „Ano, je. Stavbu je potřeba dokončit minimálně doděláním bezpečnostního přelivu dle PD. (...)“.**

V návaznosti na uvedené je pak nutno zdůraznit, že tyto dokončovací práce, které znalec potvrdil jako nezbytné, bude nutno provést bezodkladně, jakmile to procesní situace a množství překážek vyplývajících z podnětů mířených proti projektu dovolí. **Protože financování stavby projektu ze zdrojů SFŽP je realizováno ex-post po úhradě prací ze zdrojů obce Třebichovice, lze práce provést bezodkladně. Avšak za situace, kdy v důsledku pozastavení financování stavby projektu ponese náklady na dokončovací práce obec Třebichovice, ačkoliv bylo předpokládáno financování stavby včetně jejího dokončení ze zdrojů SFŽP, lze předpokládat, že se tento stav promítne také do rozpočtu obce Třebichovice, která s těmito finančními prostředky měla již další plány.**

Pro úplnost je nutno uvést, že dle Výzvy, resp. Znaleckého posudku, údajně projektová dokumentace trpí zásadními nedostatky. Zároveň je však nutno zdůraznit, že pokud **znalec sám ve Znaleckém posudku uvádí, že dokončení stavby projektu je nezbytné a zásadní, nemohou být nedostatky projektové dokumentace natolik zásadní**, když na projektovou dokumentaci znalec odkazuje a finalizaci stavby dle ni doporučuje.

V Oznámení je dále uvedeno, že **rozhodnutí o pozastavení financování projektu vychází také ze sdělení uvedeného ve Výzvě, že stavba projektu může ohrozit nemovitosti na pozemku parc. č. 99 v k.ú. Saky. K otázce možného ohrožení nemovitosti se věnoval také znalec, který ve Znaleckém posudku uvedl: „Ano, bude ohrožena, ale jen při extrémních hydrologických stavech.“** Je dále otázkou, co si pod extrémními hydrologickými stavy konkrétně představit, a na kolik je případné ohrožení nemovitosti při těchto stavech zapříčiněno stavbou projektu. **Ze závěru Znaleckého posudku však vyplývá, že možné ohrožení se netýká běžného každodenního fungování**

stavby při běžných srážkách, avšak pouze fungování stavby při extrémních podmínkách. **Tento závěr proto nepotvrzuje nedostatky či vady dokumentace, ani nebezpečnost stavby projektu.**

Závěrem si dovoluji doplnit, že postup Vodoprávního úřadu včetně postupu SFŽP vrhá obec Třebichovice do pozice viníka celé situace, ačkoliv obec Třebichovice jako stavebník projektu postupovala při realizaci projektu v souladu s pravomocným stavebním povolením. Pokud tak bylo při realizaci stavby projektu pochybeno, jistě to nebylo postupem obce Třebichovice. **Vzhledem k probíhajícím řízením, ze kterých prozatím nevzešlo žádné pravomocné rozhodnutí týkající se nastalé situace, a s ohledem na zásadu presumpce nevinny nelze v současnosti trestat obec Třebichovice pozastavením financování projektu.**

V návaznosti na shora uvedené proto jménem obce Třebichovice zdvořile žádám, aby rozhodnutí ohledně pozastavení financování projektu bylo SFŽP ještě přehodnoceno, resp. aby SFŽP vzal rozhodnutí o pozastavení financování projektu s ohledem na uvedené zpět.

V případě potřeby komunikace či nutnosti doplnění dalších skutečností je možno se na mě obrátit na telefonním čísle uvedeném v záhlaví, případně i elektronicky na e-mail schagerer@akschagerer.cz či datovou schránkou advokátní kanceláře.

Za poskytnutou součinnost předem děkujeme.

S úctou

Mgr. Milan Schagerer, advokát

*Příloha: kopie plné moci
Odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Kladna, Odboru životního prostředí –
Vodoprávního úřadu ze dne 1. 11. 2021*