

Praha: 7.4.2021

Číslo jednací: 024890/2021/KUSK

Dle rozdělovníku

Spisová značka: SZ_024890/2021/KUSK/2

Vyřizuje: Ing. Jaroslava Wolfová 1.638

Značka: OŽP/Wo

Odvolání Mgr. Radka Bláhy do rozhodnutí Magistrátu města Kladna

R o z h o d n u t í

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako vodoprávní úřad věcně příslušný podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (správní řád) a jako nejbližší nadřízený správní orgán Magistrátu města Kladna podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) ve znění pozdějších předpisů

rozhodl

v rámci odvolacího řízení vedeného ve věci odvolání Mgr. Radka Bláhy, nar. xxx, v řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 23. 11. 2020 BLÁHA, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Saky 3, 273 08 Třebichovice, IČO: 25671201, do rozhodnutí Magistrátu města Kladna, odboru životního prostředí, č.j. OŽP/8894/20-4 ze dne 10. 1. 2021, kterým bylo rozhodnuto o žádosti, kterou podal Mgr. Radek Bláha, nar. xxx, v řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 23. 11. 2020 BLÁHA, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Saky 3, 273 08 Třebichovice, o obnovu řízení podle ust. § 100 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (správní řád), vedeného u Magistrátu města Kladna, odboru životního prostředí pod spisovou značkou OŽP/8948/17

takto:

rozhodnutí Magistrátu města Kladna, odboru životního prostředí, č.j. OŽP/8894/20-4 ze dne 10. 1. 2021 podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) **mění tak**, že

původní znění výroku rozhodnutí: „**zamítá** podle § 100 odst. 2 správního řádu žádost, kterou podal dne 23. 12. 2020 **Mgr. Radek Bláha, nar. xxx, kterého zastupuje BLÁHA, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Saky 3, 273 08 Třebichovice, IČO: 25671201**, o obnovu řízení vedeného Magistrátem města Kladna, odborem životního prostředí pod spis. Zn. OŽP/8948/17“

nové znění výroku rozhodnutí: „řízení ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se **na žádost účastníka řízení** podle ust. § 100 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (správní řád) **obnovuje**, neboť vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit.“

Účastníci řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Mgr. Radek Bláha, nar. xxx, v řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 23. 11. 2020 BLÁHA, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Saky 3, 273 08 Třebichovice, IČO: 25671201

O d ů v o d n ě n í:

Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí (dále jen MM Kladna), vydal dne 10. 1. 2021 rozhodnutí č.j. OŽP/8894/20-4 ze dne 10. 1. 2021 (dále jen rozhodnutí MM Kladna), kterým bylo rozhodnuto o žádosti, kterou podal Mgr. Radek Bláha, nar. xxx (v řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 23. 11. 2020 BLÁHA, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Saky 3, 273 08 Třebichovice), o obnovu řízení podle ust. § 100 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (správní řád), vedeného u Magistrátu města Kladna, odboru životního prostředí pod spisovou značkou OŽP/8948/17 tak, že žádost o obnovu řízení zamítl.

Žádost o obnovu řízení je namířena do pravomocného rozhodnutí č.j. OŽP/ 8948/17-6 ze dne 29. 6. 2018, kterým bylo povoleno nakládání s vodami – k jejich akumulaci a stavební povolení k provedení stavby vodního díla „Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky“ na pozemcích p. č. st. 98, p. č. 316, 965/4, 977/2, 977/4, 977/5, 1644, 1670, 1671, 1673, 1674, 1675, 1676 v katastrálním území Saky.

Prvoinstanční orgán zamítnutí požadované obnovy citovaného řízení odůvodňuje tím, že má za to, že nevyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo že by se provedené důkazy ukázaly nepravdivými. Prvoinstanční orgán uvádí, že ve vodoprávním řízení žádný z obeslaných účastníků řízení neuplatnil žádné námitky. Dále uvádí, že předložená projektová dokumentace byla vypracována autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství Ing. Vendulou Koterovou (ČKAIT

0009335) a v souhrnné technické zprávě v kapitole B.1.5 – vliv na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, vliv stavby na odtokové poměry v území uvádí, že stavba je navržena pro zvýšení ochrany sídla před plošným odtokem ze svahů a odtokové poměry budou ověřeny tak, aby bylo sníženo riziko ohrožení nemovitostí v obci. A v technické zprávě D.1.1. stavebního objektu SO 01, SO 03 a SO 04 je uvedeno, že odpadní potrubí je zaústěno do stávajícího otevřeného koryta pod hrází. Dále prvoinstanční orgán uvádí, že při posuzování měl vodoprávní úřad k dispozici závazné stanovisko orgánu památkové péče, kterým vyjádřil, že jeho zájmy nejsou záměrem dotčeny. Dalším podkladem pro vydání rozhodnutí č.j. OŽP/9848/17-6 bylo pravomocné územní rozhodnutí.

Proti rozhodnutí MM Kladna, bylo podáno Mgr. Radkem Bláhou, nar. xxx (v řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 23. 11. 2020 BLÁHA, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Saky 3, 273 08 Třebichovice) - dále jen odvolatel, odvolání. Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda odvolání účastníka řízení je přípustné jak z hlediska dodržení zákonné lhůty pro podání odvolání podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu, tak z hlediska účastenství podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Ve smyslu zde uvedených ustanovení se jedná o odvolání přípustné.

Orgán I. stupně podanému odvolání nevyhověl podle § 87 správního řádu a věc předal dle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolatel svém odvolání uvádí, že (text rozhodnutí přiměřeně zkrácen se zachováním obsahu) ... je vlastníkem pozemku p. č. 414/2 o velikosti 881 m² v k. ú. Saky (dále jen předmětný pozemek), pozemku 99 v k. ú. Saky a na něm umístěné budovy č.p. 2 a dalších budov tvořící nemovitou kulturní památku – usedlost Saky 2 a dalších pozemků a budov včetně budovy Saky 3 (vše na LV 384). NPK Saky 2 je nemovitá kulturní památka zapsaná na seznamu nemovitých kulturních památek.

Dále odvolatel uvádí:

„Odbor životního prostředí Magistrátu města Kladna (MM Kladna) jako příslušný vodoprávní úřad vydal dne 29.6.2018 povolení k nakládání s povrchovými vodami a stavební povolení ke stavbě díla „Protipovodňové opatření Třebichovice-Saky“ pod č.j. OŽP 8948/17 (dále jen rozhodnutí MM Kladna). Předmětné rozhodnutí nabylo dle informací Žadatele právní moci 31.7.2018.

Žadatel podal dne 23. 12. 2002 žádost o obnovu předmětného řízení dle §100 správního řádu. Dne 10. 1. 2021 vydal OŽP MM Kladno rozhodnutí o zamítnutí žádosti o obnovu.

Odvolatel dále uvádí, že „podal dne 11.1.2021 OŽP MM Kladno doplnění žádosti o obnovu ze dne 11.1.2021 o informace k projektové dokumentaci a stanoviskům dotčených orgánů a doplnění důvodů obnovy řízení v příloze č. 1 doplnění. Doplnění žádosti obsahuje některé pro

toto řízení podstatné skutečností týkající se projektové dokumentace a vydávání stanovisek dotčených orgánů, které zesilují důvody pro obnovu předmětného řízení a mohou vést k novým důvodům pro obnovu řízení. Doplnění žádosti nevzal OŽP MM Kladno při vypracování rozhodnutí v potaz (rozhodnutí měl OŽP MM Kladno vydat 10.1.2021 a odeslal a doručil ho Žadateli datovou schránkou 12.1.2021).

Proti Rozhodnutí MM Kladno bylo podáno odvolatelem odvolání dle § 81 a násl. správního řádu a § 100 odst. 6 správního řádu. Důvody pro odvolání spatřuje v tom, že napadené rozhodnutí trpí procesními vadami a je věcně nesprávné.

Dále v odvolání je uvedeno:

„V rámci přípravy, projektování a povolování stavby „Protipovodňových opatření obce Třebichovice-Saky“ došlo k vynechání části stavby – 200-300 m dlouhé odtokové cesty intravilánem obce z Retenční nádrže do upravované dešťové kanalizace (tj. kudy a jak povede). Dle názoru Žadatele k vynechání této části stavby došlo pravděpodobně se záměrem získat pro stavebníka výhodu a obdržet stavební povolení bez souhlasu Žadatele a stanoviska úřadu památkové péče MM Kladno. Stavební povolení stavebník získal a stavbu začal v létě 2020 realizovat. V listopadu 2020, během provádění stavby, se Žadatel ústně od stavebníka dozvěděl, že stavebník hodlá vybudovat, bez jakéhokoli povolení, odtokovou cestu z Retenční nádrže na pozemku p. č. 414/2 v k. ú. Saky (předmětný pozemek) a bezprostředně vedle NKP Saky 2. Díky rozhodnutí úřadu památkové péče MM Kladno a následně i OŽP MM Kladno došlo k zákazu činnosti stavebníka na Předmětném pozemku. A Žadatel následně podal žádost o obnovu.“

Odvolatel v dalším textu odvolání uvádí procesní vady napadeného rozhodnutí -

- „1. chybné označení účastníků řízení, ve výroku je uvedeno, že účastníkem je pouze žadatel, a následně nemožnost seznámit se s podklady rozhodnutí ostatním účastníkům řízení*
- 2. porušení práva žadatele vyjádřit se k podkladům rozhodnutím*
- 3. porušení zásady zneužití správní úvahy – správní orgán v předmětném řízení nejednal s účelem prosazovat veřejné zájmy a postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, zejména se správním řádem, stavebním zákonem a zákonem o vodách, ale zejména s účelem zakrýt své chyby a chyby na straně stavebníka, které se v procesu přípravy, povolování a stavby projektu staly*
- 4. porušení zásady materiální pravdy podle ust. § 33 správního řádu a porušení povinnosti provést důkazy podle ust. § 52 správního řádu - OŽP MM Kladna měl provést důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci (§ 52 správního řádu) - nezjistil řádně skutkový stav a neshromáždil podklady a důkazy v míře potřebné míře proto, aby mohl na základě nich přistoupit k vlastní úvaze a hodnocení. OŽP MM Kladna neprovedl a nevyhodnotil jím uvedené důkazy řádně a jakým způsobem došel k jejich hodnocení, které uvedl, není vůbec*

jasné. OŽP MM Kladna neprovedl důkazy navrhované v žádosti o obnovu žadatelem. Předmětem řízení o povolení obnovy řízení dle žádosti o obnovu mělo být zejména:

- (1) rozhodnutí o splnění zákonných podmínek dle § 100 správního řádu, a to zejména, zda neznámé skutečnosti odpovídají definici § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu – tj. zda to jsou skutečnosti, kdy existovaly, jestli jsou žadateli ku prospěchu, jestli je žadatel nemohl uplatnit, kdy se staly známými, apod. (viz zejména část žádosti o obnovu); zda je dodržena lhůta pro podání žádosti, jak dopadá použití pravidel § 100 odst. 5 správního řádu na daný případ, apod.;*
- (2) vypořádání se s návrhem žadatele o odkladný účinek, protože hrozí vážná újma žadateli a veřejnému zájmu ve smyslu § 100 odst. 6 správního řádu (viz zejména část F žádosti o obnovu); a*
- (3) vypořádání se s podnětem k obnově řízení z moci úřední (viz zejména část B žádosti o obnovu). Předmětem toho řízení mělo tedy být zejména zjištění toho, zda jsou splněny zákonné podmínky pro obnovu řízení, takže jde o hodnocení zákonných kritérií, podle nichž má být rozhodnutí vydáno. A těmito se měl OŽP MM Kladna obligatorně zabývat a měl je prokázat a zdůvodnit. Dále, OŽP MM Kladna ani neprovedl žádné žadatelem předložené důkazy – viz deset příloh žádosti o obnovu. A ani neuvedl, proč tak neučinil a co ho k tomu vedlo. Z napadeného rozhodnutí není ani patrné, jaké důkazy tedy OŽP MM Kladno provedl a jak je hodnotil. “*

„Žadatel považuje rozhodnutí za nepřezkoumatelné z následujících důvodů:

- OŽP MM Kladno se žádostí o obnovu řádně nezabýval, jím uvedené skutečnosti a argumenty v rozhodnutí nevysvětlil ani neuvedl, proč považuje argumenty a skutečnosti uvedené žadatelem v žádosti o povolení za nesprávné; rozhodnutí není možné přezkoumat pro nemožnost zjistit v něm obsah a důvody, obsah Rozhodnutí je nesrozumitelný; OŽP MM Kladna v podstatě nereagoval na žádné konkrétní argumenty žadatele (vyjma jednoho obecného argumentu - o obecném splnění resp. nesplnění jedné z podmínek obnovy řízení - podmínky dle § 100 odst. 1 písm. (a) a (b) správního řádu). Ale i tato reakce správního orgánu na splnění resp. nesplnění citované podmínky není srozumitelná a není jasné, jaká úvahu a logiku ho vedla k závěru, který učinil; nezabýval se, resp. pouze okrajově, co mělo být předmětem tohoto řízení nesprávně použil správní uvážení a jeho usuzování, v rozhodnutí je nelogické. “

„Žadatel považuje rozhodnutí za věcně nesprávné:

Věcnou nesprávnost spatřuje žadatel i v pochybeních zmíněných výše (nezjištěný skutkový stav, neprovedené důkazy) a nesprávném použití správního uvážení a nelogickém usuzování v rozhodnutí. Co mělo být předmětem tohoto řízení o povolení obnovy, měl OŽP MM Kladna zjistit skutkový stav a provést dokazování. K neznámým skutečnostem žadatel v žádosti o

obnovu uvedl mnoho argumentů a hodnocení. Mimo jiné uvedl, že neznámé skutečnosti považuje žadatel za skutečnosti, které existovaly v době předmětného řízení; byly stavebníku známy (stavebník je musel znát již v době přípravy projektu a pravděpodobně i v době před předmětným řízením, protože retenční nádrž a odtok ze SRN (suchá retenční nádrž) tvoří dohromady jeden funkční celek a nemohl by retenční nádrž navrhnout a zhodnotit); jejich zamlčení byly pravděpodobně záměrné - nebyly obsaženy v projektové dokumentaci, i když měly být obsaženy v projektové dokumentaci a projednány v předmětném řízení a v některých případech měly být přímo předmětem příslušného povolování. Žadatel je nemohl v předmětném řízení bez své viny a objektivně uplatnit - vyšly najevo dne 18.11.2020 (k překvapení žadatele, i překvapení OŽP MM Kladna a úřadu památkové péče MM Kladna) a do té doby je žadatel neznal a mohly odůvodňovat zcela jiné řešení, než které bylo předmětem rozhodování v předmětném řízení.

OŽP MM Kladna se ale skutečnostmi a hodnocením splnění podmínek pro obnovu řízení a hodnocením neznámých skutečností nezabýval. OŽP MM Kladna v podstatě k věci uvádí pouze obecné konstatování, že nejsou splněny podmínky („má za to, že nejsou splněny zákonné podmínky v § 100 odst. 1 písm. (a) nebo písm. (b) správního řádu, které by obnovu umožňovaly“) a pak OŽP MM Kladna uvádí, že (následuje doslovný výčet argumentů OŽP MMK):

- Žadatel byl účastníkem předmětného řízení a žádný z účastníků neuplatnil námitky;
- Předložená projektová dokumentace byla vypracována projektantem a dle její odtokové studie nemá realizaci stavby dojít ke zhoršení stávajících odtokových poměrů, právě naopak
- V souhrnné technické zprávě se v B.1.5. uvádí vliv stavby na okolní stavby a pozemky a v ní se uvádí, že stavba je navržena pro zvýšení ochrany sídla před plošným odtokem ze svahů a odtokové poměry budou ovlivněny tak, aby bylo sníženo riziko ohrožení nemovitostí v obci
- Dále v technické zprávě D.1.1. se uvádí, že „odpadní potrubí je zaústěno do stávajícího otevřeného koryta pod hrází“
- V rámci řízení o povolení byl mj. předložen posudek o potřebě, popřípadě návrhu podmínek provádění TBD a k zařazení vodního díla do kategorie vypracovaný VODNÍ DÍLA - TBD, a.s.
- Při posuzování žádosti o stavební povolení měl vodoprávní úřad k dispozici koordinované stanovisko k projektové dokumentaci včetně stanoviska památkové péče
- Bylo vydané také územní rozhodnutí, kterým byla stavba umístěna na výše uvedených pozemcích a toto rozhodnutí je platné
- „a na základě výše uvedených skutečností má tedy OŽP MM Kladna za to, že podmínky pro obnovu řízení nebyly splněny a že námitky a připomínky uváděné v podané žádosti měly být uplatněny v územním a stavebním řízení“
- doplňuje určité další informace v části Rozhodnutí „dále k věci.“ - zejména o neoprávněné stavbě na předmětném pozemku (veškeré argumenty OŽP MMK 1-9 výše dále společně jen „Argumenty OŽP MM Kladna“).

Podmínky pro obnovu řízení jsou taxativně stanoveny zákonem a řízení mělo být o tom posoudit, zda neznámé skutečnosti splňují tyto podmínky. Z Argumentů OŽP MM Kladna nejde rozpoznat, jak došel OŽP MM Kladna k závěru, že podmínky pro obnovu splněny nejsou splněny. Dále Argumenty OŽP MM Kladna jsou neurčité a nejasné (skoro v každém bodě i ve svém celku) a z tohoto důvodu nepřezkoumatelné. Nedá se z nich rozpoznat jasná argumentace a úvaha, která vedla OŽP MM Kladna k závěru, že podmínky pro obnovu splněny nejsou.“

V dalším textu odvolatel uvádí námitky k jednotlivým argumentům MM Kladna:

1. „žadatel byl účastníkem předmětného řízení a žádný z účastníků neuplatnil námitky“

- „to, že žadatel byl účastníkem předmětného řízení a žádný z účastníků (včetně žadatele), neuplatnil námitky, není důvod pro nepovolení obnovy předmětného řízení, pokud jsou k němu splněny zákonné důvody; je tedy třeba zkoumat, zda jsou splněny zákonné důvody,
- nad rámec tohoto konstatování žadatel doplňuje, že žadatel byl účastníkem předmětného řízení a nepodával v něm žádné námitky, protože žádná část stavby projektu neměla být umístěna anebo se dotýkat předmětného pozemku nebo NKP Saky 2 (jak prokazuje i projektová dokumentace a předmětné rozhodnutí) a ani projektová dokumentace ani předmětné rozhodnutí neobsahovaly neznámé skutečnosti. Neměl se tedy k čemu vyjadřovat z pohledu ochrany jeho zájmů,
- dále žadatel k této věci obecně uvádí, že se nedá oprávněně od účastníka stavebního/vodoprávního řízení očekávat, že bude muset ve stavebním/vodoprávním řízení pro ochranu nebo uplatnění svých práv provádět vlastní aktivní investigaci toho, co stavebník v projektové dokumentaci neuvedl, záměrně zamlčel nebo jaké jsou jeho skryté záměry; zda je připravovaná stavba úplná nebo zda nějaká část stavby nechybí; zajištění toho, aby stavba byla úplná a nějaká část nechyběla, je povinností a odpovědností stavebníka, projektanta a vodoprávního úřadu (nikoli účastníka řízení v pozici vlastníka sousedících pozemků, na jehož pozemcích ani neměla žádná stavba stát ani neměly být stavbou nijak dotčeny).“

2. „předložená projektová dokumentace byla vypracována projektantem a dle její odtokové studie nemá realizaci stavby dojít ke zhoršení stávajících odtokových poměrů, právě naopak“

- „ani tyto uvedené skutečnosti nejsou důvodem pro nepovolení obnovy předmětného řízení, pokud jsou k němu splněny zákonné důvody; je tedy třeba zkoumat, zda jsou splněny zákonné důvody.
- nad rámec tohoto konstatování žadatel doplňuje, že, první část věty (o vypracování dokumentace projektantem) není pro účely řízení relevantní, ani v případě že by jí chtěl OŽP MM Kladna říct, že když projektovou dokumentaci dělal projektant, „nemůže nic dělat“;

navíc, skutečnost, že při přípravě projektu došlo k chybě - vynechání části stavby projektantem - je zřejmá, pravděpodobně i OŽP MM Kladna, skutečnost, že projektová dokumentace má vady není věc neobvyklá a OŽP MM Kladna nemůže „slepě důvěřovat“ stavebníku a projektantu ve všem, co mu předloží (ostatně, kdyby tomu tak bylo, jeho role při přípravě a povolování staveb by byla téměř zbytečná). OŽP MM Kladna se měl povolená procesu náležitě věnovat a využívat plně svou pravomoc dle stavebního zákona a zákona o vodách.

Mezi nejdůležitější požadavky na sestavení projektové dokumentace obecně patří mimo jiné povinnost sestavit seznam dotčených orgánů a získat jejich vyjádření (v tomto případě, díky zamlčení neznámých skutečností a existenci dvou verzí projektové dokumentace pravděpodobně došlo k vydání závazných stanovisek na základě neaktuální dokumentace a OŽP MM Kladna, přes tuto skutečnost, toto přijal a vydal předmětné rozhodnutí) a dále zmapovat si terén stavby, určit pozemky, na kterých má stavba být prováděna a dotčené pozemky a získat věcná práva (v tomto případě, díky zamlčení neznámých skutečností, předmětný pozemek nebyl na seznamech takovýchto pozemků a OŽP MM Kladna, přes zjevnou neúplnost stavby a neexistenci souhlasů vlastníka a dalších z toho vyplývajících důsledků, toto přijal a vydal předmětné rozhodnutí. Bez splnění těchto základních požadavků na sestavení projektové dokumentace vůbec neměl OŽP MM Kladna projektovou dokumentaci ověřovat a vydávat předmětné rozhodnutí,

- druhá část věty („dle její odtokové studie nemá realizaci stavby dojít ke zhoršení stávajících odtokových poměrů, právě naopak“) není pro účely řízení relevantní, ale podle názoru žadatele dobře ukazuje na rozporuplnost projektové dokumentace z pohledu ochrany území pod hrází a neřešení odtokové cesty ze SRN a rozpor provádění stavby s projektovou dokumentací (protože, na místo, aby vodní dílo území chránilo - viz rovněž zmíněná odtoková studie, část území záměrně zaplavuje nepovolenou stokou);

- obecná podmínka o nezhoršení stávajících odtokových poměrů by měla obecně platit (ostatně takový by měl být hlavní smysl stavby retenční nádrže i protipovodňových opatření jako celek), přesto v případě této konkrétní retenční nádrže, díky projektové, povolenací a stavební neexistenci odtokové cesty ze SRN, naopak část území pod hrází zaplavuje,

- navíc, informace o nezhoršení stávajících odtokových poměrů se samozřejmě netýká území, kde by byla umístěna odtoková cesta ze SRN (ať by byla umístěna kdekoli, toto území se stane stokou z retenční nádrže, přirozeně s úplně jinými vodními/odtokovými poměry).“

3. „V souhrnné technické zprávě se v B.1.5. uvádí vliv stavby na okolní stavby a pozemky a v ní se uvádí, že stavba je navržena pro zvýšení ochrany sídla před plošným odtokem ze svahů a odtokové poměry budou ovlivněny tak, aby bylo sníženo riziko ohrožení nemovitostí v obci“

- ani tato skutečnost není důvodem pro nepovolání obnovy předmětného řízení, pokud jsou k němu splněny zákonné důvody; je tedy třeba zkoumat, zda jsou splněny zákonné důvody.

- dále, žadatel k této věci uvádí, že (i bez studia detailů projektové dokumentace) je zřejmé, že pokud se změní přirozený tok dešťových vod, které jdou svými mnoha různými cestami z výše položených částí nad obcí do centra obce tak, že nad obcí se postaví retenční nádrž s objemem 2.400 m³ a do retenční nádrže se koncentrují takovéto odtoky, navíc společně s vodou z nově vybudovaných protierozních opatření z okolních polí (SO 03), a voda takto akumulovaná v retenční nádrži se nechá vylévat na předmětný pozemek a okolní stavby, určitě se tím výrazně změní vodní/odtokové poměry na předmětném pozemku a okolních stavbách (nehledě na porušení zákazu přímých imisí dle Občanského zákoníku dle §1013/1/věta druhá Občanského zákoníku¹ a porušení další norem soukromého i veřejného práva).“

4. „Dále v technické zprávě D.1.1. se uvádí, že „odpadní potrubí je zaústěno do stávajícího otevřeného koryta pod hrází“

- „v rozhodné době existovaly dvě verze D.1.1. Dokumentace stavebního objektu – Technická zpráva SO 01, 320 03 a SO 04. Jedna verze z 15.8.2017 („**Původní D.1.1.**“) (viz Příloha č. 2 Doplnění žádosti) a druhá verze D.1.1. Dokumentace stavebního objektu – Technická zpráva SO 01, 320 03 a SO 04 také z 15.8.2017 obsahující zejména změněnou stránku 5 (změněná stránka 5 Změněné D.1.1. a doložku o ověření zdejším vodoprávním úřadem ze dne 29.6.2018 („**Změněná D.1.1.**“) (viz Příloha č. 3 Doplnění žádosti). Přitom, Původní D.1.1. byla použita (podle všech zjištění) pro získání závazných stanovisek dotčených orgánů, včetně úřadu památkové péče MM Kladna. Změněná D.1.1. byla ověřena OŽP MM Kladna a je používána pro stavbu projektu. Žadateli není známo, že by stavebník požádal o nová stanoviska/vyjádření dotčených orgánů k nové verzi PD (Změněné D.1.1.). Existence těchto dvou verzí PD (označených stejným datem) je podstatná pro toto řízení z následujících důvodů:

- zpochybňuje zákonnost vydaných závazných stanovisek dotčených orgánů (včetně koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Kladno ze dne 8.12.2017 („**Koordinované stanovisko**“), stanovisek zdejšího úřadu památkové péče, ale i např. Povodí Vltavy, státní podnik
- dokresluje okolnosti, za jakých a kdy se do projektové dokumentace dostala jediná „neurčitá zmínka“ o něčem blízkém odtoku ze SRN
- potvrzuje existenci neznámých skutečností a všechny důvody pro obnovu předmětného řízení dle žádosti o obnovu

¹

- ukazuje na snahu o zamlčení neznámých skutečností (ani přes výzvu vodoprávního úřadu ze dne 5. 3. 2018 se do projektové dokumentace nedostala konkrétní, jasná a určitá informace o odtoku ze SRN)
- může zakládat nové důvody pro obnovu předmětného řízení podle § 149 odst. 9 správního řádu nebo § 100 odst. 1 zákona
- v případě, že dotčené orgány vydávaly svá závazná stanoviska ohledně projektu na základě neaktuální projektové dokumentace, pak by mělo dojít k prověření možností a iniciování u všech dotčených orgánů, které vydaly stanoviska na základě předložené neaktuální projektové dokumentace změny nebo zrušení jejich závazných stanovisek. Případné změny nebo zrušení předmětných závazných stanovisek by pak byly dalším důvodem pro obnovu předmětného řízení.“

Dále odvolatel uvádí:

„K samotnému údaji obsaženém ve změněné D.1.1. „odpadní potrubí je zaústěno do stávajícího otevřeného koryta pod hrází“ uvádím, že pod hrází se nenachází žádné koryto. Tato skutečnost je rozpoznatelná z prohlídky místa, fotografií – viz. fotografie příloha 3 žádosti o obnovu a také z potvrzení více vodohospodářských odborníků, kteří místo a stavbu viděli (vyjádření VODNÍ DÍLA TBD – příloha č. 6 žádosti o obnovu). Ve skutečnosti dolní výpusť SRN je umístěna na konci pozemku p. č. 1676 v k. ú. Saky, který není korytem a z tohoto pozemku je nasměrována přímo na Předmětný pozemek a budovu NKP Saky 2 a pozemek není korytem. Předmětný pozemek je ve vrchní třetině přírodní sníženinou a ve spodních dvou třetinách, zejména okolo budovy E, je zcela rovný, po celý rok suchý a není ani korytem, potokem, apod., Dále pouhá informace o „vyústění něčeho někam“ neříká nic o tom, jaká je trasa odtoku ze SRN. Dále projektová dokumentace neříká nic o stavebně-technickém způsobu provedení odtoku ze SRN. Územní rozhodnutí a předmětné (vodoprávní) povolení nepovolilo umístění a provedení stavby odtoku ze SRN na Předmětném pozemku. Žadatel nesouhlasil s provedením odtoku ze SRN přes Předmětný pozemek; úřad památkové péče se nevyjádřil a nedal stanovisko k provedení odtoku ze SRN přes Předmětný pozemek. Takovýto odtok ze SRN přes Předmětný pozemek by porušoval řadu veřejnoprávních a soukromoprávních zákonných povinností.“

5. „V rámci řízení o povolení byl předložen posudek o potřebě, popřípadě návrhu podmínek provádění TBD a k zařazení vodního díla do kategorie vypracovaný VODNÍ DÍLA - TBD, a.s.“

„Uvedená skutečnost (předložení zmíněného posudku VODNÍ DÍLA - TBD, a.s.) není důvodem pro nepovolení obnovy předmětného řízení, pokud jsou k němu splněny zákonné důvody; je tedy třeba zkoumat, zda jsou splněny zákonné důvody. Žadatel konstatuje, že ta stejná společnost VODNÍ DÍLA - TBD, a.s., na jejíž posudek ke kategorizaci vodního díla OŽP MM Kladna poukazuje, se vyjádřila k řešení odtoku ze SRN tak, jak je uvedeno v jeho

vyjádření – příloha č. 6 žádosti o obnovu: „pod poldrem v současné době není koryto žádné a v PD není tato problematika řešena. A to i přesto, že zaústěním příkopu podél cesty (SO 03) se zvětšuje plocha povodí poldru a dochází tak k navýšení průtoků v profilu hráze oproti současnému stavu.“ Toto vyjádření OŽP MM Kladna již v potaz nevzal a ani se s ním v rozhodnutí nevypořádal.“

6. „Při posuzování žádosti o stavební povolení měl vodoprávní úřad k dispozici koordinované stanovisko k projektové dokumentaci včetně stanoviska památkové péče“

„Uvedená existence koordinovaného stanoviska není důvodem pro nepovolení obnovy předmětného řízení, pokud jsou splněny zákonné důvody. Je třeba zkoumat, zda zákonné důvody jsou splněny. Dotčené orgány vydávaly koordinované stanovisko pravděpodobně na základě neaktuální projektové dokumentace a jediná možná relevantní skutečnost pro toto řízení byla přidána do projektové dokumentace (antidatované stejným datem jako původní dokumentace) několik měsíců po vydání koordinovaného stanoviska.“

7. „Bylo vydané také územní rozhodnutí, kterým byla stavba umístěna na výše uvedených pozemcích a toto rozhodnutí je platné“

„Uvedená skutečnost (vydání pravomocného územního rozhodnutí) není důvodem pro nepovolení obnovy předmětného řízení, pokud jsou k němu splněny zákonné důvody; je tedy třeba zkoumat, zda jsou splněny zákonné důvody. Žadatel konstatuje, že ani v územním rozhodnutí nebylo umístění jakékoliv stavby na předmětném pozemku nebo jakékoliv řešení odtoku SRN povoleno. Neznámé skutečnosti nebyly účastníku známy a nemohl je bez své viny a objektivně uplatnit.“

8. „a na základě výše uvedených skutečností má tedy OŽP MM Kladna za to, že podmínky pro obnovu řízení nebyly splněny a že námitky a připomínky uváděné v podané žádosti měly být uplatněny v územním a stavebním řízení“

„jedná se o shrnutí a závěr úvahy OŽP MM Kladna. Žadatel považuje tento závěr a usuzování za nelogické a neodůvodněné. Úsudek OŽP MM Kladna, že na základě jeho argumentů, které samy o sobě ve většině případech neříkají nic o tom, zda jsou nebo nejsou splněny zákonné důvody pro obnovu řízení, nejsou splněny podmínky pro obnovu řízení je nelogický. OŽP MM Kladna ani neuvádí, jaké konkrétní důvody tedy nejsou splněny. Dále, předmětem tohoto řízení nejsou „námitky a připomínky“, ale rozhodnutí o splnění podmínek pro obnovu řízení (ve kterém, pokud bude řízení obnoveno, pak budou moci být projednány a vyřešeny všechny záležitosti standardního stavebního řízení - včetně doplnění projektové dokumentace, doplnění povolení a vypořádání námitek účastníků takového řízení, apod.). A důvod, proč žadatel neuplatnil žádné námitky v územním a stavebním řízení byla právě skutečnost neznámých skutečností, které se měly v tomto řízení posuzovat.“

9. Informace obsažené v části rozhodnutí „dále k věci.“ - zejména o neoprávněné stavbě na předmětném pozemku)

„Žadatel nepovažuje za relevantní pro účely tohoto řízení, ale mohou se týkat spíše řešení dalšího vedení stavby. Žadatel k nim pouze stručně uvádí, že ukazují na: neporozumění hlavního problému stavby - není jim z obecného hlediska neoprávněná stavba na předmětném pozemku (i když tím došlo k zřejmému neoprávněnému porušení práv žadatele, ohrožení nemovité kulturní památky a dalším pochybením), ale chybějící kus stavby - odtoku ze SRN, bez níž je retenční nádrž stavební a provozní zmetek, neschopný samotného a bezpečného provozu a rozporuplnost postoje OŽP MM Kladna k tomuto hlavnímu problému stavby, když na jedné straně (zcela správně) konstatuje neoprávněnou stavbu odtoku ze SRN na cizím pozemku; ale zároveň říká „je třeba stavbu provádět dle projektové dokumentace“; a podstatu vadného stavu - kterým je v projektové dokumentaci a ve vydaných povoleních chybějící kus stavby – neřeší. Tyto informace se však předmětu tohoto řízení vymykají.“

V závěru svého odvolání žadatel požaduje, aby se mohl vyjádřit k podkladům, dle kterých OŽP MM Kladna vydal rozhodnutí a aby Krajský úřad Středočeského kraje přihlédl ke všem skutečnostem a návrhům na provedení nových důkazů uvedených v žádosti o obnovu a doplnění žádosti a ke všem skutečnostem a důkazům, které mohou vyplynout z průběhu odvolacího řízení. Žadatel chtěl doplnit žádost o obnovu o další skutečnosti a důkazy, ale postupem OŽP MM Kladna mu to bylo znemožněno.

Odvolatel uvádí, že byly provedeny následující důkazy, či by měly být doplněny:

- důkazy listinami uvedenými v žádosti o obnovu;
- důkazy listinami uvedenými v doplnění žádosti ohledně rozšířených důvodů pro obnovu řízení uvedených v článku 29 doplnění žádosti podá Žadatel novou žádost o obnovu řízení
- výslech svědka - Ing. Vendula Koterová (autor projektové dokumentace, ze společnosti Vodohospodářský rozvoj a výstavba akciová společnost) ohledně neznámých skutečností, důvodů jejich neuvedení do projektové dokumentace, k přípravě projektové dokumentace, k nejasnostem projektové dokumentace a jejich vysvětlení, jak zjišťoval dotčené pozemky, jaký měl záměr ohledně odtokové cesty, k záměru obejít vlastníka předmětného pozemku a úřadu památkové péče, vysvětlení dvou verzí projektové dokumentace, vysvětlení antidatování změn D.1.1., vysvětlení toho, zda získal stanoviska ke změně D.1.1., apod., k plnění povinností projektanta dle stavebního zákona při přípravě a realizaci projektu, apod.)
- výslech svědka - Markéta Jehličková (starostka Třebichovic-stavebníka) ohledně neznámých skutečností, důvodů jejich neuvedení do projektové dokumentace, k přípravě a účelu projektu, spolupráci s projektantem a vodoprávním úřadem, jak k ní docházelo, jak se věcí zabýval, jak zjišťoval dotčené pozemky, jaký měl záměr ohledně odtokové cesty, k záměru obejít vlastníka předmětného pozemku a úřadu památkové péče, vysvětlení dvou verzí projektové

dokumentace, vysvětlení antidatování změněné D.1.1., vysvětlení toho, zda získal stanoviska ke změně D.1.1. a zda o těchto věcech věděl, k plnění povinností stavebníka dle stavebního zákona při přípravě a realizaci projektu, apod.

- případné výsledky osob vybraných dotčených orgánů (v případě nutnosti a dle vývoje odvolacího řízení ohledně toho, na základě jaké projektové dokumentace vydávaly stanoviska a souvisejících okolností) a další případné důkazy dle vývoje odvolacího řízení.“

Odvolatel má za to, že byly splněny podmínky pro obnovu předmětného řízení dle jeho žádosti o obnovu. **Navrhuje, aby Krajský úřad Středočeského kraje napadené rozhodnutí změnil tak, že se obnova řízení povoluje eventuálně, že se napadené rozhodnutí ruší a věc se vrací k novému projednání OŽP MM Kladna.**

Podle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout pouze výrokovou část rozhodnutí, správnost napadeného rozhodnutí odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolací orgán v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy.

Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že odvolatelovy námitky jsou vesměs důvodné.

Prvostupňový orgán, vodoprávní úřad, měl v rámci vodoprávního řízení ve věci povolení stavby vodního díla „**Protipovodňové opatření obce Třebichovice - Saky**“, včetně povolení nakládání s vodami potřebného pro citované vodní dílo (rozhodnutí MM Kladna, odboru životního prostředí č.j. OŽP/8948/17-6 ze dne 29. 6. 2018) k dispozici, kromě jiných podkladů, územní rozhodnutí MM Kladna, odboru výstavby, č.j. OV/1851/17-8/Br ze dne 11. 9. 2017. Ve výrokové části I. územního rozhodnutí jsou uvedeny pozemky, na kterých se výše uvedené vodní dílo umísťuje. Předmětný pozemek ve vlastnictví Mgr. Radka Bláhy, nar. xxx, vedený pod parc. číslem 414/2 v k. ú. Saky, v územním rozhodnutí uveden není. Předmětný pozemek není uveden ani ve vodoprávním rozhodnutí MM Kladna, odboru životního prostředí č.j. OŽP/8948/17-6 ze dne 29. 6. 2018.

Přesto předmětný pozemek je dotčen stavbou vodního díla „Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky“. Na základě podnětu Mgr. Radka Bláhy, vlastníka pozemku p. č. 414/2 v k. Ú Saky byla dne 2. 12. 2020 provedena kontrolní prohlídka tohoto pozemku a přilehlé nemovité kulturní památky venkovské usedlosti č.p. 2 v Třebichovicích – Sakách. Vodoprávní úřad MM Kladna výzvou č.j. OŽP/8188/20-6 ze dne 3. 12.2020 stavebníka – Obec Třebichovice vyzval k bezodkladnému ukončení prací a činnosti spojené se vstupem na pozemek p. č. 414/2 v k.ú. Saky. Dále byla odborem výstavby, oddělením speciálních stavebních činností památkovou péčí rozhodnutím č.j. OV/595/21-2/BN ze dne 1. 3. 2021

zakázána činnost spojená se stavbou „Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky“ na pozemku p. č. 414/2 v k. ú. Saky, neboť bylo prokázáno ohrožení nemovité kulturní památky Saky č.p. 2.

Dále bylo ve věci vydáno Národním památkovým ústavem, územním odborným pracovištěm Středních Čech v Praze písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče k žádosti vlastníka ohrožené nemovité kulturní památky, které bylo adresováno Magistrátu města Kladna, odboru výstavby, č.j. NPÚ-321//100542/2020 ze dne 27. 1. 2021. národní památkový ústav závěrem konstatuje, že prováděné nepovolené práce na pozemku p. č. 414/2 v k. ú. Saky nejdou v souladu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot, tj. nemovité kulturní památky Saky č.p. 2. Odvolací orgán cituje část tohoto vyjádření na str. 2 - „*PD ani záměr protipovodňových opatření nebyl s naším pracovištěm konzultován. NPÚ ÚOPSC nevydalo v této věci žádné odborné vyjádření před již vydaným stavebním povolením. Projednány nebyly ani započaté stavební práce na pozemku p. č. 414/2, které jsou nad rámec předložené PD. Dne 2. 12. 2020 při jednání na místě byla na podnět orgánu památkové péče probíhající stavba zastavena z důvodu možného ohrožení kulturní památky.*“ V závěru tohoto vyjádření uvádí, že „*Probíhající nepovolené práce na předmětném pozemku spočívající ve výstavbě venkovního odtoku z hráze jsou zcela v rozporu se zájmy památkové péče. Zřízením povrchového odtoku z hráze na předmětný pozemek by došlo k dalšímu ohrožení areálu památkově chráněné usedlosti při přívalových deštích. Povrchový odtok hráze s velkou pravděpodobností nedokáže pojmout odtékající vodu a společně s volným odtokem z příkopu by, již výše popsáním nově vytvořeným koridorem vzniklým nasypáním protipovodňového valu, směřoval odtékající srážkovou vodu přímo na jihozápadní budovu a celý areál usedlosti a bezprostředně ohrožoval její fyzickou existenci.*“

K dané problematice se též vyjádřily další osoby – např. Ing. Ondřej Švarc, VODNÍ DÍLA – TBD a.s., Hyberská 1617/40, 110 00 Praha 1, který v závěru svého vyjádření ze dne 1. 12. 2020 uvádí, že „*Pod poldrem v současné době není koryto žádné a v PD není tato problematika řešena. A to i přes to, že zaústěním příkopu podél cesty (SO 03) se zvětšuje plocha povodí poldru a dochází tak k navýšení průtoků v profilu hráze oproti současnému stavu.*“

Ing. Karel Klimt, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 0011479, ve svém vyjádření ze dne 24. 11. 2020 uvádí: „*Užití pozemku 414/2 pro odvod vody ze suché retenční nádrže, bez adekvátních terénních a stavebních úprav pozemku (podzemní potrubí, vydláždění, kameninové zpevnění možného nového spádového koryta, apod.) a budovy E (vyřešení statiky budovy, možných opěrných stěn, apod.) nedoporučuji. I v případě častějšího drobného zavodnění bude docházet zároveň k destrukci a vlhnutí zdiva památky, poškozování*

stěn omítek vnějších i vnitřních a vzniku plísní. Při projektu řešení je třeba dbát zvýšenou pozornost na bezpečnost a statiku budovy E. Doporučuji vyjádření odboru památkové péče.“

Vyjádření Ing. Ondřeje Švarce a Ing. Karla Klimta měl prvoinstanční vodoprávní úřad k dispozici, byly předloženy jako příloha k žádosti o obnovu, která byla MM Kladna doručena dne 23. 12. 2020.

V rámci odvolacího řízení odvolatel předložil odvolacímu orgánu podklady, ze kterých jednoznačně vyplývá, že ve vodoprávním řízení ve věci povolení stavby předmětného vodního díla byla původní dokumentace na základě výzvy ze dne 5. 3. 2018 v části D.1.1. (dokumentace stavebního objektu, technická zpráva SO 01, SO 03 a SO 04) doplněna v údajích požadovaných výzvou k doplnění, avšak datum takto pozměněné PD zůstal zachován k datu 15. 8. 2017. Na straně 5 technické zprávy byl doplněn text, např. o údaje o manipulačních a bezpečnostních objektech v hrázi, popisem výpustního objektu, umístění zavzdušňovacího potrubí, doplněn způsob manipulace s vodou, doplněn způsob převedení vody z nádrže do odvodňovacího rigolu, apod. Existence dvou obsahových verzí projektové dokumentace ve výše uvedeném rozsahu je prokázána – u samotného oznamovatele, dotčených orgánů i třetích osob.

K tomuto doplnění projektové dokumentace prvoinstanční vodoprávní úřad nedal účastníkům řízení ani dotčeným orgánům možnost vyjádření. Tímto se prvoinstanční vodoprávní úřad dopustil závažného procesního pochybení, neboť následně pak vydal v rozporu s právními předpisy rozhodnutí, kterým byla povolena stavba vodního díla **„Protipovodňové opatření obce Třebichovice - Saky“**, včetně povolení nakládání s vodami.

Podle ust. § 100 odst. 6 správního řádu se rozhodnutí, jímž správní orgán žádost o obnovu řízení zamítá, se doručuje pouze žadateli. Odvolatelova námitka týkající se chybného označení účastníků řízení, když ve výroku napadeného rozhodnutí je uvedeno, že účastníkem je pouze žadatel, a následně tak správní orgán nedal možnost seznámit se s podklady rozhodnutí ostatním účastníkům řízení, není důvodná.

Obnova řízení je vedle přezkumného řízení druhým mimořádným opravným prostředkem, jehož účelem je za podmínek stanovených zákonem dosáhnout nápravy pravomocných správních rozhodnutí. Řízení ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci povolení stavby vodního díla **„Protipovodňové opatření obce Třebichovice - Saky“**, včetně povolení nakládání s vodami potřebného pro toto vodní dílo, správní orgán – zde v postavení odvolacího orgánu, obnovuje, neboť vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti – jsou podrobně, srozumitelně a patřičně doloženy důkazy odvolatelem v jeho odvolání, které existovaly v době původního řízení a účastník, jemuž jsou ku prospěchu, je nemohl v původním uplatnit. Tento

důvod obnovy řízení slouží ke korekci postupu správního orgánu, který dané rozhodnutí vydal, při zjišťování a hodnocení podkladů pro rozhodnutí (viz. § 50 a násl. správního řádu). Odvolatel jako žadatel o obnovu řízení splnil další podmínku pro přiznání povolení obnovy a sice tu, že podle ust. § 100 odst. 2 splnil jak subjektivní, tak objektivní lhůtu potřebnou pro podání žádosti o obnovu řízení.

Odvolací orgán konstatuje, že napadené rozhodnutí, kterým prvoinstanční orgán obnovu řízení nepovolil, postrádá kvalifikované zdůvodnění jeho postupu. Odkaz na zpracovatele projektové dokumentace a z toho uvedené kusé informace vlivu stavby na okolní stavby a pozemky, odkaz na zpracovanou odtokovou studii, či informaci o zařazení vodního díla do kategorie dle § 61 odst. 4 vodního zákona, nejsou hodnověrným odůvodněním výroku napadeného rozhodnutí. Prvoinstanční vodoprávní úřad si musel být vědom toho, že stavba je realizována i na jiných pozemcích než, jak uvádí v odůvodnění, na pozemcích dle pravomocného územního rozhodnutí, neboť výzvou č.j. OŽP/8188/20-6 ze dne 3. 12.2020 stavebníka – Obec Třebichovice vyzval k bezodkladnému ukončení prací a činnosti spojené se vstupem na pozemek p. č. 414/2 v k.ú. Saky. Prvoinstanční orgán dále uvádí, že orgán památkové péče v koordinovaném závazném stanovisku, že jeho zájmy nejsou záměrem dotčeny. Uvedené koordinované stanovisko bylo zpracováno k původní projektové dokumentaci, která řešila pouze stavbu suché nádrže bez možnosti odtoku, tedy regulace nadbytečného množství vody v této suché vodní nádrži. Toto je ostatně uvedeno ve vyjádření Ing. Ondřeje Švarce a Ing. Karla Klimta na straně 14 tohoto rozhodnutí a které měl prvoinstanční orgán k dispozici v době, než vydal napadené rozhodnutí.

Dříve neznámé skutečnosti podle ust. § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu v dané věci představují skutečnosti, které existovaly již v době předmětného řízení - a jak ve svém odvolání odvolatel uvádí, byly stavebníku známy (stavebník je musel znát již v době přípravy projektu a pravděpodobně i v době před předmětným řízením, protože retenční nádrž a odtok ze SRN (suchá retenční nádrž) tvoří dohromady jeden funkční celek a nemohl by retenční nádrž navrhnout a zhodnotit). Odvolatel je nemohl v předmětném řízení bez své viny a objektivně uplatnit, neboť informace o nich vyšla najevo dne 18. 11. 2020. Do té doby je odvolatel neznal a mohly odůvodňovat zcela jiné řešení, než které bylo předmětem rozhodování ve vodoprávním řízení vedeném pod sp. zn. OŽP/8948/17. OŽP MM Kladna se ale předloženými důkazy, skutečnostmi a hodnocením splnění podmínek pro obnovu řízení a hodnocením neznámých skutečností nezabýval, čímž porušil jednu ze zásad správního řádu – zásadu materiální pravdy (ust. § 3 správního řádu).

Vzhledem k tomu, že prvoinstanční orgán správní spis nevede v souladu s ust. § 17 správního řádu, rozměrný spis je neuspořádaný bez očíslování jednotlivých stran, jsou zde jisté indicie záměny projektové dokumentace tak, jak namítá odvolatel.

Odvolací orgán upozorňuje, že toto rozhodnutí je oznamováno odlišně od oznámení prvoinstančního napadeného rozhodnutí, neboť doručuje toto rozhodnutí též ostatním účastníkům stavebního řízení. Práva těchto účastníků řízení nejsou tímto rozhodnutím žádným způsobem dotčena, neboť pro projednání jejich námitek či připomínek byl prostor v původním vodoprávním řízení vedeném pod sp. zn. OŽP/8948/17 a žádný z těchto účastníků se do rozhodnutí č.j. OŽP/8948/17-6 ze dne 29. 6. 2020 neodvolal

Odvolací orgán vědom si zásady procesní ekonomie ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat, rozhodnutí je konečné (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Jaroslava Wolfová
oprávněná úřední osoba
odborný referent

Rozdělovník:

Doručí se odvolateli a účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Mgr. Radek Bláha, xxx

Doručí se účastníkům stavebního řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu:

2. Obec Třebichovice, 273 06 Třebichovice 89, v zastoupení Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., Nábřeží 90/4, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IDDS: 4qfgxx3
3. Josef Novák, xxx
4. Obec Pchery, Humny 333, 273 08, IDDS: ue3bwvs
5. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3, IDDS: qa7425t
6. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěv. Org., Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IDDS: a6ejgmx
7. Antonín Valenta, xxx
8. Ing. Stanislav Stejskal, xxx
9. Václav Melduška, xxx
10. Antonín Melduška, xxx
11. Ing. Libor Křeček, xxx
12. Jitka Cihelková, xxx
13. Lukáš Hora, xxx
14. Jaroslav Bartík, xxx

15. Jana Šimková, xxx
 16. Zdeněk Bartík, xxx
 17. Alena Bartíková, xxx
 18. Jiřina Podubecká, xxx
 19. Stanislav Rovný, xxx
 20. SUWECO CZ, s.r.o., Kostelec u Křížků 156, 251 68 Kamenice, IDDS: ncr5h4q
 21. Josef Veselý, xxx
 22. Eva Veselá, xxx
 23. Jaroslava Slámová, xxx
 24. Jiří Kott, xxx
 25. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Podmokly, 405 02 Děčín 2, IDDS: v95uqfy
 26. Středočeské vodárny, U Vodojemu 3085, 272 01 Kladno 1, IDDS: qztgg8d
- Dále se doručí:**
27. Magistrát města Kladna, odb. dopravy a služeb, nám. Starosty Pavla 44, 272 01 Kladno 1
 28. Obecní úřad Třebichovice, Třebichovice 89, 273 06 Libušín, IDDS: rhmbsh2
 29. Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, nám. Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno – se spisem