



Krajský úřad Středočeského kraje
prostřednictvím
Magistrátu města Kladna
Odbor životního prostředí – Vodoprávní úřad
nám. Starosty Pavla 44
272 52 Kladno

DORUČENÍ: PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY

Ke sp.zn. OŽP/2397/21

V Praze dne 1. listopadu 2021

**Stavebník: Obec Třebichovice, IČ 00235016, se sídlem Třebichovice č. p. 89, 273 06 Li-
bušín**

*právně zast. Mgr. Milanem Schagererem, advokátem se sídlem Plzeňská 276/298, 150 00
Praha 5, evidenční číslo ČAK 15228*

**Vodoprávní řízení obnovené na základě rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje
ze 7.4.2021, č.j. 024890/2021/KUSK**

- **Odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Kladna, Odboru životního prostředí –
Vodoprávního úřadu, ze dne 15.10.2021, č.j. OŽP/2397/21-29**

Přílohy: dle textu

I. ÚVOD

- 1 Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 7.4.2021, č.j. 024890/2021/KUSK, sp. zn. SZ_024890/2021/KUSK/2, byl změněn výrok rozhodnutí Odboru životního prostředí Magistrátu města Kladna ze dne 10. 1. 2021, č.j. OŽP/8894/20-4, a to tak, že bylo rozhodnuto o nařízení obnovy řízení vedeného Odborem životního prostředí Magistrátu města Kladna pod sp. zn. OŽP/8948/17 (dále jen „**Rozhodnutí o nařízení obnovy**“).
- 2 V důsledku Rozhodnutí o nařízení obnovy bylo zahájeno obnovené řízení o vydání povolení k nakládání s povrchovými vodami a stavebního povolení ve vztahu ke stavbě vodního díla „*Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky*“ (dále jen „**Stavba**“ nebo „**Dílo**“). Původní povolovací řízení bylo zakončeno vydáním rozhodnutí Odboru životního prostředí Magistrátu města Kladna ze dne 29.6.2018, č.j. OŽP/8948/17-6, kterým byla Stavba povolena (dále jen „**Stavební povolení**“).
- 3 V rámci obnoveného řízení o vydání Stavebního povolení bylo dne 15.10.2021 stavebníkovi doručeno rozhodnutí Odboru životního prostředí Magistrátu města Kladna (dále jen „**Správní orgán**“) ze dne 15.10.2021, č.j. OŽP/2397/21-29 (dále jen „**Výzva**“), prostřednictvím kterého byl stavebník vyzván, **aby ve lhůtě nejpozději do 3.1.2022 odstranil nedostatky podání spočívající v doplnění podkladů nutných k posouzení žádosti** o povolení k nakládání s vodami k záměru Stavby, konkrétně aby dodal:
 - „Úplnou, přehlednou projektovou dokumentaci, ve které budou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Projektová dokumentace musí být zpracována v souladu s Přílohou č. 12 Vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb a musí obsahovat hydrotechnické a jiné výpočty tak, aby byly kontrolovatelné.
 - V rámci obnoveného stavebního řízení bylo vydáno nové koordinované závazné stanovisko č.j.: OŽP/2442/21-4 ze dne 1.7.2021, ze kterého vyplynula nová podmínka orgánu památkové péče. V návaznosti na tuto podmínku, je třeba doplnit Souhrnnou technickou zprávou B o informaci o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů.“
- 4 V rámci Výzvy bylo současně **rozhodnuto o přerušení řízení**, a to s odkazem na § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu ve spojení s § 111 odst. 3 stavebního zákona.
- 5 Výzva byla vydána v rozporu s právními předpisy, kdy zejména **Výzva není dostatečně určitá, je vysoce obecná a není z ní přesně zřejmé**, které konkrétní podklady je třeba doložit. Jedná se o opakované posuzování žádosti s odlišným výsledkem, kdy stavebník v dobré víře vycházel z toho, že jeho původní žádost včetně všech podkladů byla zcela v pořádku, když byla následně v rámci povolovacího řízení schválena a bylo vydáno Stavební povolení. Nadto je třeba zohlednit, že se Výzva snaží odkazovat na dodání technického řešení, o kterém není možné s jistotou tvrdit, že je technicky proveditelné, resp. v jaké podobě. Stejně tak je třeba upozornit na skutečnost, že Správní orgán nijak nezohlednil probíhající řízení o správní žalobě proti Rozhodnutí o nařízení obnovy. Celkový postup Správního orgánu ve věci je spojen s celou řadou vad a procesních pochybení. Je protiprávní, zmatečný, nekonzistentní a vnitřně rozporný. Proto stavebník podává proti Výzvě toto odvolání.
- 6 Odvoláním je Výzva napadána v plném rozsahu, neboť její vysoká obecnost a neurčitost jsou spojeny s pokračováním zmatečného, nezákonného postupu a protiprávního stavu, poškozujícího stavebníka.

- 7 Nadto je třeba blíže zdůraznit, že **Krajským soudem v Praze je pod sp. zn. 54 A 28/2021 vedeno řízení o žalobě proti Rozhodnutí o nařízení obnovy**. Stavebník si dovoluje před samotným vylicením pochybení spojených s Výzvou dát do pozornosti Správního orgánu, že rozhodnutí v rámci řízení vedeného Krajským soudem v Praze má ve vztahu k obnovenému povolovacímu řízení Stavby, evidovaném OŽP/2397/21, povahu **předběžné otázky ve smyslu § 57 odst. 2 správního řádu**. Správní orgán by proto měl **postupovat v souladu s § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu a do doby pravomocného ukončení řízení o žalobě proti Rozhodnutí o nařízení obnovy rozhodnout o přerušení obnoveného povolovacího řízení**.

II.

NEDOSTATEČNOST VÝZVY

- 8 Při formulaci Výzvy Správní orgán vycházel z podkladů obsažených ve správním spisu, k nimž nepřistupoval dostatečně kriticky. Zkoumal a prověřoval je pouze povrchně, jejich obsah vyhodnotil nedostatečně a mylně, jak je uvedeno níže. Tato pochybení a celková bezradnost Správního orgánu ve vztahu k celému řízení, která se projevuje i prostřednictvím Výzvy, v konečném efektu poškozují stavebníka a komplikují již vysoce složitou a neustále se cyklící situaci spojenou s realizací Díla.

a) Znalecký posudek

- 9 Správní orgán při formulaci Výzvy vycházel ze znaleckého posudku Ing. Petra Formánka, z něhož vyvodil pro řízení rozhodný závěr, že projektová dokumentace údajně neobsahuje hydrotechnické výpočty a hodnoty stanovené projektovou dokumentací nelze ověřit. Dále Správní orgán stavěl na údajném ohrožení nemovitosti na p.č. st. 99 v k.ú. Saky a dedukci, že koryto Díla je nekapacitní a absentuje vývařiště.
- 10 Závěry znaleckého posudku a jeho celkové vyznění nicméně byly Správním orgánem mylně, nedostatečně a úsečně pochopeny. Stavebník proti znaleckému posudku nevznášel žádné námitky, neboť byl přesvědčen, že v případě znaleckého posudku je třeba pouze zadat doplňující dotazy soudnímu znalci, které by upřesnily celkové vyznění znaleckého posudku a odstranily dílčí rozpory. Za tím účelem byl Správnímu orgánu dne 21.10.2021 zaslán přípis „*Doplnění souvisejících okolností v kontextu výzvy ze dne 15.10.2021, č.j. OŽP/2397/21-29*“, ve kterém stavebník žádal Správní orgán o zadání následujících doplňujících otázek ke znaleckému posudku:

a. doplňující otázky k odpovědi na otázku č. 2 znaleckého posudku Ing. Formánka

1. *Je míra ohrožení kulturní památky Saky č.p. 2 vyšší či nižší po realizaci stavby „Protipovodňové opatření Třebichovice – Saky“ ve srovnání s původním stavem před realizací stavby a před zrušením historické cesty?*
2. *Stavba SO 03 je vedena v trase historické úvozové cesty, která hydrologické poměry ovlivňovala obdobně jako SO 03, jak tedy lze chápat historické průtoky (zejména jakou funkci plnily a jaký měly vliv na povodňové situace)?*

b. doplňující otázky k odpovědi na otázku č. 3 znaleckého posudku Ing. Formánka

1. *Jsou uváděné vady projektové dokumentace zásadní pro kompletní technické řešení Stavby, zejména s ohledem na funkčnost a bezpečnost Stavby a naplňování jejího účelu?*

- 11 Sdělením ze dne 26.10.2021, č.j. OŽP/2397/21-32, Správní orgán na přípis reagoval tak, že nebude v dané fázi řízení zadávat žádné další doplňující otázky soudnímu znalci.

Důkaz: Přípisem ze dne 21.10.2021 (Příloha č. 1)
Sdělením ze dne 26.10.2021 (Příloha č. 2)

- 12 Stavebník si nicméně dovoluje poukázat na skutečnost, že právě zodpovězení těchto dotazů by odstranilo dílčí nepřesnosti a drobné rozpory spojené s posuzováním Stavby, resp. její projektové dokumentace soudním znalcem a umožnilo tak Správnímu orgánu vyznění znaleckého posudku uchopit odpovídajícím, konstruktivním a objektivním způsobem.
- 13 Nutno poznamenat, že ani znalecký posudek, ani Správní orgán v rámci dosavadního průběhu řízení a realizovaných úkonů, nebraly v potaz **historický stav předcházející samotné realizaci Stavby**, kdy Stavba byla navržena a projektována primárně za účelem zlepšení poměrů v lokalitě, ochrany životů a majetku obyvatel obce, jak ostatně vyplývá z i připojené zprávy projektanta Stavby ze dne 14.5.2021. Na stranách 1 až 3 jsou popsány historické konsekvence, které přiměly stavebníka k hledání řešení pro optimalizaci odtokových poměrů v obci.

Důkaz: Zprávou projektanta Stavby ze dne 14.5.2021 (Příloha č. 3)

- 14 Odtokové poměry v okolí Stavby byly po celá staletí koncentrovány do úvozové cesty, která vedla až do sousední vesnice Pchery. Úvozová cesta přiváděla do údolnice na pozemku p.č. 414/2 v k.ú. Saky značné množství vody. Přibližně před 50 lety byla zaorána. Projektovaná protipovodňová opatření byla projektována mimo jiné za účelem zlepšení odtokových poměrů. Jejich realizací dojde k celkové optimalizaci odtokových poměrů lokality, která bude představovat výrazné zlepšení oproti historickému stavu. **Tento historický kontext nebyl nikde zohledněn. Stejně tak ani celkový přínos Stavby pro převážnou velkou část nemovitostí v obci Saky. Skutečnost, že pro nemovitosti v obci Saky je nové řešení nezpochybnitelným přínosem a oproti historickým poměrům představuje Stavbou předvídané řešení rapidní zlepšení stavu.**
- 15 Stavebník přistoupil k realizaci Stavby za účelem zlepšení srážkových a odtokových poměrů v obci, prevence a minimalizace rizika vzniku lokálních záplav. V případě Stavby se jedná se o veřejně prospěšnou stavbu, která je ve veřejném zájmu. Ve prospěch toho hovoří i judikatura, která v případě staveb určených k odvodnění pozemků dovozuje veřejný zájem. Dle judikatury majitelka pozemku, který měl být dotčen stavbou vodoteče, brojila proti zřízení veřejně prospěšné stavby před samotným zahájením stavebního řízení. Nejvyšší soud k tomu uvedl, že „zásah do vlastnického práva navrhovatelky k dotčenému pozemku se opírá o ústavně legitimní a zákonný důvod vymezení koridoru a veřejně prospěšné stavby pro obnovení občasné vodoteče, která má opětovně sloužit k odvodňování pozemků a která je pro zvládnutí situace při přívalových deštích a předcházení materiálními škodám na dotčeném území obce Dolní Břežany nezbytná.“ Nejvyšší soud pak shrnul, že „stavbu určenou k odvodnění pozemků, v daném případě stavbu občasné vodoteče, lze považovat za veřejně prospěšnou stavbu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. 1) stavebního zákona z roku 2006.“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 12. 2010, č.j. 5 Ao 6/2010-65). V případě Stavby se stejně jako v judikované kauze jedná o stavbu, jejímž **smyslem je optimalizace odtokových poměrů v obci tak, aby se předešlo vzniku materiálních škod na území obce při přívalových deštích či vyšší srážkové aktivitě.** Ve smyslu zmíněné judikatury tak v případě Díla jde o stavbu ve veřejném zájmu.

- 16 Nutno podotknout, že Stavba je již téměř dokončena – chybí provést jen dílčí, avšak zcela zásadní a nezbytně nutné dokončovací a zabezpečovací práce na Stavbě. Mimo jiné se jedná o klíčové funkční prvky Stavby – vodního díla, které jsou rozhodující pro to, aby v případě extrémních srážek nemohlo dojít ke vzniku žádných škod. Problematika realizace těchto prací je předmětem řízení vedeného Správním orgánem pod sp. zn. OŽP/2861/21. Soudní znalec opakovaně ve svém posudku vyslovil nutnost dokončit Stavbu. Zejména v závěru znaleckého posudku, v reakci na otázku č. 4 „Je třeba nedokončenou stavbu „Protipovodňové opatření Třebichovice – Saky“ nějak zabezpečit, případně jak?“ znalec uvedl: „*Ano, je. Stavbu je potřeba dokončit minimálně doděláním bezpečnostního přelivu dle PD. ...*“ Z tohoto závěru tedy jasně vyplývá, že **znalcem tvrzené údajné vady projektové dokumentace nemohou být natolik zásadní pro kompletní technické řešení Stavby a její funkčnost, když podle ní znalec doporučuje Stavbu finalizovat.**

Důkaz: spisovou dokumentací vedenou Správním orgánem pod sp. zn. OŽP/2861/21 (na vyžádání u Správního orgánu)

b) Koordinované závazné stanovisko

- 17 Výzva rovněž z převážné části stojí na podmínce pro realizaci Stavby, která byla stanovena v rámci koordinovaného závazného ze dne 1.7.2021, vydaného Magistrátem města Kladna, odborem životního prostředí. V něm orgán památkové péče specifikoval svoji podmínku pro realizaci Stavby: „*Vypracování nové nebo doplnění stávající projektové dokumentace o řešení bezpečného odtoku ze suché retenční nádrže s ohledem na nemovitou kulturní památku na pozemku p.č. 99 v k.ú. Saky.*“
- 18 Orgán památkové péče nicméně projektovou dokumentaci a celý stavební záměr Díla posuzoval již v původním řízení. V rámci koordinovaného závazného stanoviska, vydaného pod sp.zn. OŽP/7965/17, uvedl, že veřejné zájmy z hlediska památkové péče nejsou stavebním záměrem Díla nijak dotčeny. Přitom orgán památkové péče v rámci své agendy nutně musel být obeznámen s existencí kulturní památky Saky č.p. 2. V obci Saky se nachází i další kulturní památky, Boží muka, kaple a zemědělský dvůr Saky č.p. 7. **Když proto bylo v roce 2017 vydáno souhlasné koordinované stanovisko, stavebník zcela legitimně vycházel z toho, že Stavba je v souladu s veřejným zájmem a příslušnými právními předpisy. V obnoveném řízení orgán památkové péče bez jakéhokoli odůvodnění změnil svoje závazné stanovisko, aniž by se aktuální poměry jakkoli odlišovaly od poměrů v době vydání původního závazného stanoviska. Orgán památkové péče tak jasně postupoval v rozporu s § 4 odst. 4 stavebního zákona, který zakotvuje vázanost dotčeného orgánu jeho předchozím závazným stanoviskem.**
- 19 Stavebník v souvislosti s realizací Díla vždy postupoval podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Se záměrem optimalizace odtokových poměrů v obci prověřil lokální podmínky. Ve snaze vyjít vstříc občanům obce Saky, kteří byli zasaženi extrémní srážkovou situací v roce 2014 a jejichž velká část může dosvědčit, že v terénní sníženině u pozemní komunikace v blízkosti Díla tekla dříve voda a stav zamýšlený Dílem tak jasně bude zlepšením, stavebník objednal u projektanta Stavby stavební záměr. V rámci předprojektčních prací byly tedy odborníkem znovu ověřeny poměry. Následně stavebník zahájil realizaci Díla na základě Stavebního povolení, které bylo výsledkem posuzování stavebního záměru Stavby jak Správním orgánem, i dotčenými orgány. Včetně orgánu památkové péče. Současný stav nicméně pro stavebníka znamená, že je **správními orgány nucen zajišťovat a financovat zcela nadbytečně nové technické řešení v rámci Stavby. Tím bude zcela**

nesmyslně zatížen rozpočet stavebníka – malé obce, která se vždy snažila jednat maximálně odpovědně a v souladu se všemi právními předpisy. Stavebník nicméně aktuální situaci rovněž vnímá jako přenášení odpovědnosti za pochybení v podobně vadného posouzení v rámci veřejné správy. Mimo jiné i v náhlém, nepředvídatelném a neodůvodněném diametrálně odlišném přístupu orgánu památkové péče, kterému zcela nepochybně existence kulturní památky Saky č.p. 2 byla známa.

- 20 Stavebník zahájil realizaci Díla na základě platného Stavebního povolení, a to v dobré víře. V důsledku mnohdy navzájem rozporného postupu různých správních orgánů je nyní vyzván k dodání nového technického řešení Stavby, čímž se v podstatě dále navyšují jeho náklady spojené s Dilem. **Z dosavadního vývoje různých správních řízení provázaných se Stavbou je přitom jasné patrné, že některé z postupů správních orgánů zákonitě musely či nyní musí být chybné. Na tom nicméně trátí a v důsledku toho je poškozován v převážné míře stavebník. S ohledem na vývoj situace a nárůst nákladů spojených se Stavbou proto stavebník, pro kterého se již celá věc pohybuje na hranici únosnosti, zvažuje různé varianty řešení. Včetně postupu dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů.**

c) Souhrnně k neurčitosti Výzvy

- 21 Výše specifikovaná podmínka realizace Stavby stanovená orgánem památkové péče v souvislosti s koordinovaným stanoviskem a ve spojení s požadavky, které Správní orgán v důsledku nedostatečné a zavádějící interpretace vyvodil ze závěrů znaleckého posudku Ing. Formánka, dostávají stavebníka do patové situace. Nutí jej k **dodání technického řešení, které nijak blíže nespecifikují a o kterém s ohledem na okolnosti řízení, skutečnosti spojené se Stavbou a celkový situační kontext nelze s jistotou určit, zda je vůbec reálně proveditelné tak, aby byly naplněny všechny požadavky, které jsou na stavebníka v průběhu řešení nesmyslně vršeny.**
- 22 Stavebník je tak vháněn do situace, kdy je nucen konstruovat nové technické řešení údajného odtoku v rámci Stavby, avšak není nijak konkrétněji vymezeno, jakým způsobem jej má formovat tak, aby byly splněny požadavky veškerých dotčených orgánů, zachován veřejný zájem a práva a oprávněné zájmy všech osob, kterých se Stavba dotýká. Ve vztahu k situačně nejvhodněji položenému pozemku p.č. 414/2 v k.ú. Saky jakékoli umístění tohoto potenciálního technického řešení nepřichází v úvahu, neboť s vlastníkem pozemku není reálně možná jakákoli dohoda, resp. v rámci řízení vedeného Správním orgánem pod sp. zn. OŽP/8188/20 byly na tomto pozemku i jakékoli práce zakázány.
- 23 Nadto je zde další rozhodnutí Magistrátu města Kladna, odboru výstavby, oddělení speciálních stavebních činností - památková péče, č. j. OV/595/21-2/BN ze dne 1. 3. 2021, které potvrdil KUSK, Odbor kultury a památkové péče svým Rozhodnutím vedeným pod sp. zn. SZ_074254/2021/KUSK/12 ze dne 22. 7. 2021, které zní: „Obrožení nemovité kulturní památky Saky č.p. 2. se prokázalo a další činnost spojená se stavbou „Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky“ na pozemku památky 414/2, k.ú. Saky se zakazuje.“ V této souvislosti je nicméně nutno podotknout, že na pozemku p.č. 414/2 byly nanejvýš vyklučeny některé křoviny. Až na

základě navazujících kroků zejména vlastníka pozemku došlo k nesprávnému skutkovému posunu a byly zakázány veškeré, zejména stavební práce na uvedeném pozemku.

- 24 Z výše uvedeného je zřejmé, že stavebník nemá alternativu, dle níž by případné jiné technické řešení mohl realizovat. Pokud by šlo orgánu památkové péče o skutečnou ochranu památky (např. opevněním, zatrubněním, údolnice pod památkou), musel by své rozhodnutí změnit, tak, aby reflektovalo skutečný stav a zároveň umožnilo realizaci stavebního záměru a tím i potřebnou ochranu veřejného zájmu. Je zjevné, že při vydávání rozhodnutí, resp. formulaci požadavku orgánu památkové péče, nebyla věc posouzena správně a rozhodnutí nebylo vydáno při posouzení všech okolností. Bez toho, že by bylo rozhodnutí orgánu památkové péče formulováno řádně, nemůže nyní stavebník cokoli plánovat a jedná se o zbytečné mrhání veřejnými prostředky.

Důkaz: spisovou dokumentací Správního orgánu vedenou pod sp. zn. OŽP/8188/20 (na vyžádání u Správního orgánu)

- 25 V důsledku neurčitosti a nejednoznačnosti Výzvy tak vzniká celá řada dalších otázek, které spíše fixují a utvrzují celkový nežádoucí stav. Uvedené lze krom jiného vnímat i jako další z procesních pochybení projevů bezradnosti Správního orgánu nad celou věcí. K požadavkům na obsah výzvy k odstranění údajných vad žádosti a jejích příloh ostatně uvádí komentářová literatura „**Výzva k odstranění vad a nedostatků žádosti a jejích příloh musí být jednoznačná a určitá, aby byla vykonatelná. Je tak třeba, aby stavební úřad požadavky na odstranění vad žádosti či na doplnění podkladů nezbytných pro projednání věci formuloval nejen přesně a konkrétně, ale aby současně uvedl, z jakého ustanovení stavebního zákona nebo jiného právního předpisu či předpisu prováděcího ke stavebnímu zákonu vyplývají jednotlivé požadavky specifikované ve výzvě, neboť po stavebníkovi může požadovat doložení pouze toho, co je mu právními předpisy ukládáno.**“ (Machačková, J. a kol. *Stavební zákon. Komentář*. 3. vydání. Praha C. H. Beck, 2018, s. 843.).
- 26 Vysoká obecnost a celková neurčitost toho, co přesně má být na základě Výzvy doloženo, pak zcela jasně ústí i v nesmyslnost uložené lhůty. Při stanovení lhůty k doložení podkladů jsou správní orgány povinny zohledňovat konkrétní povahu toho, co má být doloženo, jak vyplývá z odborné literatury: „**Při určování lhůty bude stavební úřad vždy přiblížet k charakteru vytýkaných vad a nedostatků žádosti a současně tak i k charakteru požadovaných podkladů, tzn. i k případné obtížnosti jejich obstarání. Pokud bude například požadováno doložení závazného stanoviska či rozhodnutí dotčeného orgánu vydávaného na základě zvláštního právního předpisu, musí být vzata v úvahu procesní otázka jejich vydání.**“ (Machačková, J. a kol. *Stavební zákon. Komentář*. 3. vydání. Praha C. H. Beck, 2018, s. 844.). Za situace, kdy není jasně, srozumitelně a určitě specifikováno, co konkrétně má být doloženo, je nicméně jakákoli lhůta utopická. Proto je Výzva zcela nepřípadná i co do stanovení lhůty.
- 27 Okolnosti provázané s realizací Stavby jsou již natolik komplikované, že patrně ani neexistuje konkrétní představa o povaze předmětu řízení, resp. projektové dokumentace Stavby a toho, jak by měla vypadat, aby bylo možné znovu vydat stavební povolení. Tato skutečnost nicméně Správní orgán nijak neopravňuje k tomu, aby rezignoval na dodržování právních předpisů a zachování práv účastníků řízení, včetně stavebníka. **Výzva byla formulována neurčitě, nedostatečně, jednoznačně v rozporu s § 111 stavebního zákona. Správní orgán dostatečně nezohlednil veřejnou prospěšnost Stavby ani skutečnost, že je již téměř dokončena. Pouze chybí provést zajišťovací a zabezpečovací práce, které jsou esenciální pro plnou funkčnost**

Stavby. Bylo tak zcela odhlédnuto od řádného zjištění a zhodnocení skutkového stavu. Tento stav je v rozporu s § 3 a 51 správního řádu. Stejně tak byly postupem Správního orgánu porušeny základní zásady činnosti správních orgánů, zakotvené v § 2 a násl. správního řádu a principy dobré správy a státní správy jako služby veřejnosti.

III. ZÁVĚR

- 28 Závěrem si stavebník dovoluje akcentovat, že s ohledem na **řízení o žalobě proti Rozhodnutí o nařízení obnovy** vedené Krajským soudem v Praze je pod sp. zn. 54 A 28/2021, které má ve vztahu k **obnovenému povolovacímu řízení Stavby povahu předběžné otázky** ve smyslu § 57 odst. 2 správního řádu, by Správní orgán měl primárně postupovat v souladu s § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu a **do doby pravomocného ukončení řízení o žalobě proti Rozhodnutí o nařízení obnovy rozhodnout o přerušení obnoveného řízení**. V případě, že by soud Rozhodnutí o nařízení obnovy zrušil, jsou nyní další úkony v rámci obnoveného povolovacího řízení ke Stavbě bezpředmětné.
- 29 Pro případ, že by Správní orgán nepostupoval dle předchozího odstavce a rovněž neodstranil vady Výzvy **postupem dle § 87 správního řádu**, stavebník **žádá odvolací orgán o změnu Výzvy tak, aby byly odstraněny nedostatky vytýkané Výzvě tímto odvoláním, případně alternativně žádá, aby odvolací orgán věc vrátil Správnímu orgánu s právním názorem, kterým zaváže Správní orgán k odstranění nedostatků Výzvy tak, aby pro stavebníka bylo zřejmé, které konkrétní podklady a jakou podobu technologického řešení má stavebník dodat, aby stavební záměr byl úplný, souladný s právními předpisy a respektoval veřejný zájem, práva a oprávněné zájmy účastníků řízení a všech zúčastněných osob.**

S poděkováním za vyřízení

Obec Třebichovice