



Č. j.: SFZP 495365/2023

Datum: 10. 11. 2023

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Státní fond životního prostředí České republiky (dále jen „SFŽP ČR“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) obdržel dne 4. 11. 2023 Vaši žádost o poskytnutí informací týkajících se aktivit společností Alpha Solar systems s.r.o. a Národní dotační centrum s.r.o., navazující na odpověď SFŽP ČR ze dne 1. 11. 2023, označenou č. j. SFZP 465906/2023.

SFŽP ČR Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 6. 11. 2023 vyhověl a dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona Vám v souladu s Vaší žádostí poskytuje požadované informace níže.

Otázka: Tímto postupem asi žádnou nápravu ve věci nezjednáte, nemyslíte?

Otázka je uvozena vyjádřením „Chápu-li Vaši odpověď správně, na žádné orgány veřejné moci se SFŽP v této věci dosud neobrátil (byť to tak z TZ SFŽP bylo možno chápat). „Příslušnými orgány“ na které se fond obrátil byli toliko jednatele uvedených spol.“.

Odpověď: SFŽP ČR není kompetentní polemizovat s Vaším názorem či úsudkem, který si dovozujete z Vám dostupných informací a dotazujete se na správnost či nesprávnost takto dovozeného názoru. Pokud jste dospěl k tomuto názoru (SFŽP ČR asi nezjedná ve věci nápravu svými postupy), pak Váš názor SFŽP ČR bere na vědomí. Současně podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. není SFŽP ČR povinen poskytovat informace, pokud se dotaz týká názoru.

Jako doplnění odpovědi vypravené pod č. j. SFZP 465906/2023 ze dne 1. 11. 2023 SFŽP ČR upřesňuje, že se při zjednání nápravy v dané věci primárně obrátil na jednatele daných společností (které však nelze v žádném případě považovat za orgány veřejné moci), neboť i institut projednání věci s dotčenými subjekty může v řadě případů vést ke zjednání nápravy. Primárním zájmem SFŽP ČR je totiž vždy v rámci svých kompetencí přispívat k tomu, aby „oblast, případně prostředí poskytování dotací“ bylo pokud možno přehledné a pokud možno prosté klamavých a zavádějících praktik. Pokud tedy jednání se zástupci daných společností přispěje k tomuto stavu, pak i jednání může splnit cíle, které jsou od takových jednání očekávány.

Dalšími prostředky pak může být jednání s Českou obchodní inspekcí (které lze uskutečnit nejen písemnou komunikací, ale rovněž telefonicky – tato komunikace však jako informace není zaznamenána na žádném nosiči, proto ji nemůže SFŽP ČR poskytnout).

Otázka: Z veřejně dostupných informací (Viz OR) je patrné, že např. k případné změně obchodní firmy Národní dotační centrum s.r.o. dosud nedošlo.

Odpověď: SFŽP ČR nepodává návrhy na změny obchodních firem či názvů ve veřejném rejstříku. Uvedené upozornění, obsažené v odpovědi č. j. SFZP 465906/2023 ze dne 1. 11. 2023, adresované jednateli dané společnosti, že název společnosti může být zavádějící, chápete patrně nesprávně tak, že SFŽP ČR zajistí provedení změny ve veřejném rejstříku.

Vyjádření „V souvislosti s názvem společnosti Národní dotační centrum s.r.o. SFŽP ČR zvažuje podání k příslušnému soudu“ je nutno chápat nikoliv tak, že SFŽP ČR se zasadí o změnu obchodní firmy Národní dotační centrum s.r.o. ve veřejném rejstříku, ale tak, že SFŽP ČR se může v krajním případě obrátit na soud, který vysloví, zda může daný název působit klamavě či nikoli. Dosud však nebylo rozhodnuto, zda tak bude ze strany SFŽP ČR učiněno.

Otázka: Jaké další kroky SFŽP V této věci prosím u/činil, abyste zjistili další skutečnosti, které by vás vedly i k příp. podání trestního oznámení (jak to zmiňujete ve vaší odpovědi)?

Odpověď: Podání trestního oznámení je ještě silnějším prostředkem, než je konzultace s dalšími orgány veřejné správy, v jejichž působnosti je řešena problematika, tedy například výše zmíněná telefonická konzultace s Českou obchodní inspekcí.

Trestní oznámení považuje SFŽP ČR za nástroj, který poměrně silně zasahuje do práv a právem chráněných zájmů jakékoliv osoby, t. j. k tomuto institutu je přístupováno v případě zjištění závažných skutečností či takových okolností, které nasvědčují, že mohl být spáchán trestný čin. Takové oznámení může příslušným orgánům (činným v trestním řízení) podat každý, nejen SFŽP ČR. SFŽP ČR však nebyl zřízen zákonem proto, aby takové skutečnosti explicitně zjišťoval (vyšetřoval) a činil „další kroky, které by vedly k příp. podání trestního oznámení“, kterých se dovoláváte. Jak je uvedeno výše, SFŽP ČR vždy primárně cílí na zajištění „dotačního prostředí“ bez klamavých a zavádějících praktik.

Otázka: Jinak to lze do značné míry chápat jako dosti licoměrný a pasivní přístup ze strany SFŽP.

Odpověď: SFŽP ČR není kompetentní polemizovat s Vaším názorem či úsudkem, který si dovozujete z Vám dostupných informací a uzavíráte tímto hodnocením. Pokud jste dospěl k tomuto názoru, pak Váš názor SFŽP ČR bere na vědomí. Současně podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. není SFŽP ČR povinen poskytovat informace, pokud se dotaz týká názoru. Váš názor SFŽP ČR nehodnotí.

S pozdravem

.....
Mgr. Martina Zavadilová
ředitelka Sekce organizačně-právní

(dokument je podepsán elektronicky)