



Č. j.: SFZP 503813/2023

Datum: 24. 11. 2023

## Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Státní fond životního prostředí České republiky (dále jen „SFŽP ČR“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) obdržel dne 10. 11. 2023 Vaši žádost o poskytnutí informací týkajících se poskytnuté dotace na projekt „Protipovodňové opatření Třebichovice – Saky“, reg. č. CZ.05.1.24/0.0/0.0/17\_074/ 0007046.

**SFŽP ČR Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 10. 11. 2023 vyhověl a dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona Vám v souladu s Vaší žádostí poskytuje požadované informace níže.**

Otázka 1: Byl SFŽP ČR příjemcem dotace v souvislosti se žádostí o poskytnutí dotace a v podkladech žádosti informován o tom, že navrhovanou suchou retenční nádrž v Sakách (dále jen „SRN“) chce příjemce dotace umístit cca 30 metrů nad významnou kulturní památku Saky č.p. 2. (dále jen „NKP Saky 2“) a o existenci této kulturní památky v blízkosti projektu? Pokud k takové informaci došlo, žádám o kopii příslušného podkladu.

Odpověď 1: Do kompetencí SFŽP ČR nenáleží prověřovat, zda jsou naplněny podmínky pro povolení stavby z pohledu vypořádání majetkových vztahů či zájmů ostatních dotčených orgánů státní správy. Tyto úkony jsou v kompetenci příslušného stavebního úřadu, pro SFŽP ČR je zásadní výsledek stavebního řízení, kterým v tomto případě bylo vydané pravomocné stavební povolení.

Otázka 2: Byl SFŽP ČR příjemcem dotace v souvislosti se žádostí o poskytnutí dotace a v podkladech žádosti informován o tom, že fundamentální část stavby - odtokovou cestu ze SRN a její hlavní negativní účinek chce příjemce dotace umístit na cizí pozemek 414/2 k.ú. Saky a vedle zdi NKP Saky 2 a zdi NKP Saky 2 používat jako jedno rameno neexistujícího koryta? Pokud k takové informaci došlo, žádám o kopii příslušného písemného podkladu.

Otázka 3: Byl SFŽP ČR příjemcem dotace v souvislosti se žádostí o poskytnutí dotace a v podkladech žádosti informován o tom, že „řešení“ odtokové cesty bodu 2 provedl, resp. hodlá provést příjemce dotace tak, že ani nebude informovat vlastníka pozemku 414/2 k.ú. Saky a vlastníka NKP Saky 2 o tomto nápadu; a odtokovou cestu na cizím pozemku vybuduje bez souhlasů vlastníků a stanovisek a povolení

požadovaných příslušnými úřady? Pokud k takové informaci došlo, žádám o kopii příslušných písemných podkladů.

Odpověď 2+3: Pro hodnocení žádosti a následné rozhodnutí o poskytnutí dotace bylo z pohledu SFŽP ČR zásadním podkladem vydané pravomocné stavební povolení, ve kterém byla zohledněna skutečnost, že odtok ze suché retenční nádrže bude odveden stávajícím otevřeným korytem. Ačkoliv v dokumentaci, která byla předložena na SFŽP ČR jako součást žádosti, tato informace přímo uvedena nebyla, byl SFŽP ČR s touto skutečností seznámen, neboť součástí žádosti byl dokument „Doložení povodňového rizika a ochrany před povodněmi včetně posouzení transformačního účinku protipovodňového opatření“ zpracovaný společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a.s., ve kterém je mimo jiné uvedeno, že odtok ze suché retenční nádrže bude odveden stávajícím otevřeným korytem.

Otázka 4: Je SFŽP ČR známo, že ve stavebním řízení existovaly dvě verze projektové dokumentace a jedna z nich byla antيداتována? A tato skutečnost byla pro projekt a splnění dotačních podmínek relevantní. Lze rozumně předpokládat, že SFŽP ČR se touto věcí zabýval a prověřil jí? Žadatel žádá o poskytnutí výsledku takového šetření ze strany SFŽP ČR.

Otázka 5: Byl SFŽP ČR příjemcem dotace v souvislosti s prokázáním splnění podmínek pro udělení dotace informován o tom, že jím poskytnutá projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení projektu, kterou poskytl příjemce dotace SFŽP ČR dne 18. 5. 2020 není verze projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení ověřené v roce 2018 ve stavebním řízení? A odlišnost verzí projektové dokumentace byla pro projekt a splnění dotačních podmínek relevantní. Pokud k takovéto informaci došlo, žádám o kopii příslušného podkladu příjemce dotace.

Odpověď 4+5: O doplněné verzi projektové dokumentace nebyl SFŽP ČR ze strany obce informován, nicméně informaci, že odtok ze suché retenční nádrže bude odveden stávajícím otevřeným korytem, měl k dispozici, jak je zmíněno výše. Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci stavebního řízení byla tato informace do projektové dokumentace doplněna, a následně bylo vydáno pravomocné stavební povolení, neměl SFŽP ČR důvod rozporovat předložené podklady.

Otázka 6: Prověřoval SFŽP ČR informace obsažené ve Srážko-odtokové studii (VRV 2016) z pohledu žádosti o poskytnutí dotace a splnění podmínek pro udělení dotace? Pokud ano, žádám o poskytnutí výsledku takového šetření ze strany SFŽP ČR.

Odpověď 6: Studie byla jedním z podkladů pro vyhotovení projektové dokumentace, na základě které bylo vydáno pravomocné stavební povolení. Jako samostatný podklad nevstupovala do hodnocení projektu. S ohledem na vydané pravomocné stavební povolení, nebyl důvod informace uvedené ve srážkoodtokové studii vypracované odbornou firmou rozporovat.

Otázka 7: Korespondenci mezi SFŽP ČR a příjemcem dotace nebo jejich zástupci ode dne 1. 1. 2023 do dne 30. 10. 2023 a rozhodnutí SFŽP ČR týkající se dotační akce nebo jejich dotačních podmínek učiněné ode dne 1. 1. 2023 do dne 30. 10. 2023.

Odpověď 7: Požadovanou korespondenci s příjemcem dotace přikládá SFŽP ČR jako přílohu tohoto poskytnutí

S pozdravem

.....  
**Mgr. Martina Zavadilová**

ředitelka Sekce organizačně-právní

*(dokument je podepsán elektronicky)*

Přílohy:

01\_Dopis\_Zadost\_o\_sdeleni\_dalsiho\_postupu\_\_Trebichovice\_7046\_4\_1\_23

02\_Trebichovice\_27\_1\_2023\_reakce+prilohy

03\_Dopis\_Odpoved\_7046\_8\_02\_23

04\_Zadost\_o\_sdeleni\_informaci\_7046\_Trebichovice\_16\_08\_23

05\_Trebichovice\_01\_09\_23\_reakce+prilohy