



## Státní fond životního prostředí ČR

Sekce realizace projektů ochrany životního prostředí SFŽP ČR

Kaplanova 1931/1

148 00 Praha 11



**DORUČENÍ:**

**DATOVOU SCHRÁNKOU**

V Praze, dne 27. ledna 2023

**Věc:** Obec Třebichovice – reakce na žádost o sdělení dalšího postupu ze dne 4. 1. 2023 ohledně realizace projektu „Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky“

Vážený pane řediteli,

obracím se na Vás v zastoupení mého klienta, obce Třebichovice, IČ: 00235016, se sídlem Třebichovice č. p. 89, 273 06 Libušín (dále jen „**Obec**“), a to v reakci na žádost Státního fondu životního prostředí ČR (dále jen „**SFŽP**“) ze dne 4. 1. 2023 o sdělení stavu a budoucího pokračování v rámci realizace projektu „Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky“ (dále jen „**Stavba**“), reg. č. projektu CZ.05.1.24/0.0/0.0/17\_074/0007046 (dále jen „**Projekt**“).

Plná moc k zastupování klienta Vám byla předložena v předchozí komunikaci.

V Žádosti SFŽP poukazuje na to, že obdržel usnesení Magistrátu města Kladna, Odboru životního prostředí – Vodoprávního úřadu ze dne 26.10.2022, č.j.: OŽP/2397/21-74, o zastavení obnoveného povolovacího řízení (dále jen „**Usnesení**“). SFŽP uvádí, že jako důvod vydání Usnesení vyrozuměl, že doplněná projektová dokumentace v dostatečné míře neřeší požadavky na výstavbu, a že proveditelnost navrhovaného řešení Stavby není dostatečně ověřena. Dále že nebyly odstraněny nedostatky vyplývající ze závazného stanoviska orgánu památkové péče. SFŽP se v Žádosti dále dotazuje, jak bude výše zmíněný stav zastavení obnoveného povolovacího řízení ke Stavbě řešen, tak aby bylo vydáno platné stavební povolení a došlo ke kolaudaci Stavby a dokončení projektu. Dále SFŽP požaduje časový harmonogram jednotlivých kroků směřujících k obnovení stavebního povolení a dokončení projektu.

Obec si pro dokreslení celkového kontextu, v návaznosti na zmiňované Usnesení dovoluje doplnit, že proti Usnesení Obec podala odvolání. Usnesení bylo plně věcných a procesních vad, které Obec nemohla bez dalšího přejít a nechat nepovšimnuty, kdy celá věc bezprostředně souvisí s dokončením Stavby a má na ni vliv. Na základě odvolání Obce sám Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí – Vodoprávní úřad, Usnesení v autoremeduře zrušil, neboť si byl vědom zjevné chybovosti Usnesení. Stalo se tak na základě rozhodnutí Magistrátu města Kladna, Odboru životního prostředí – Vodoprávního úřadu ze dne 18.11.2022, č.j. OŽP/2397/21-77. Obec dané rozhodnutí připojuje.

V návaznosti na procesní vývoj obnoveného povolovacího řízení Obec realizovala další kroky, aby docílila opakovaného vydání stavebního povolení ke Stavbě, která nicméně byla realizována na základě platného stavebního povolení, k jehož zrušení došlo pouze v důsledku přeručování a manipulace s fakty. Obec nahlédla do spisové dokumentace vodoprávního úřadu, který vydal Usnesení i Rozhodnutí. Předběžně a prozatímně se vyjádřila k podkladům pro vydání rozhodnutí. Poukázala na nedostatky v průběhu předchozího postupu a celého řízení. Usilovala o zahájení komunikace se znalcem, jehož posudek výslovně uvádí, že je třeba Stavbu dokončit, ale správním orgánem byl posudek prezentován jako překážka pro opakované vydání stavebního povolení pro Stavbu.

Obec dále Správní orgán informovala, že probíhá komunikace s orgánem památkové péče, resp. zástupci Odboru výstavby – Oddělení speciálních stavebních činností – památková péče, Magistrátu města Kladna, a Národního památkového ústavu (dále jen „NPÚ“) jako odborné organizace státní památkové péče s celostátní působností (dále souhrnně jen jako „**orgán památkové péče**“) za účelem vyjasnění skutečností, které orgán památkové péče považuje za problematické. Odbor výstavby – Oddělení speciálních stavebních činností – památková péče, Magistrátu města Kladna, se problematikou Stavby zabýval v kooperaci s NPÚ. NPÚ vydal různá stanoviska, doporučení a k dané problematice se vyjadřoval. Jeho výstupy se nicméně nedostaly v rámci řízení o obnově Obci vůbec na vědomí. Obec sama musela podniknout kroky k tomu, aby zjistila, o jaké nedostatky z pohledu NPÚ se vlastně jedná.

V této věci již proběhla schůzka dne 23.1.2023 a navazující schůzka je naplánována na 13.3.2023. Obec pro informaci SFŽP dokládá přípis ze dne 9.1.2023 adresovaný správnímu orgánu v souvislosti s nahlédnutím do spisové dokumentace a komunikaci s orgánem památkové péče, žádost o schůzku ze dne 9.1.2023. V obou dokumentech je shrnut také průběh jednání z prosince 2022 za účelem dalšího posunu v rámci obnoveného povolovacího řízení směrem k opakovanému vydání stavebního povolení.

Správní orgán nerefletoval na Obci iniciované a zahájené procesy. Z jeho stany je evidentní, že chce celou věc ukončit, aby se jí již nemusel dále zabývat. Dne 17.1.2022 bylo Obci doručeno usnesení Magistrátu města Kladna, Odboru životního prostředí – Vodoprávního úřadu ze dne 16.1.2023, č.j. OŽP/2397/21-94, kterým správní orgán znovu zastavil předmětné obnovené povolovací řízení ke Stavbě. Rozhodnutí připojujeme.

V současné době je proti rozhodnutí připravováno odvolání, neboť rozhodnutí je založeno na neúplných a nesprávných podkladech. Nadto postup správního orgánu i dotčených orgánů je spojen s celou řadou pochybení. Proto Obec nemůže akceptovat, když je na základě takto vadných procesů a jejich obdobně vadných postupů bráněno finalizaci dokončení Stavby, která byla realizována na základě správné, bezchybné a úplné projektové dokumentace a platného stavebního povolení. **Odvolání bude podáno na počátku února, neboť 1.2.2023 končí odvolací lhůta. Celá věc pak bude posuzována odvolacím správním orgánem, který by měl rozhodnout do 60 dní. S ohledem na složitost celé věci patrně může rozhodnout i později. Může mimo jiné usnesení Magistrátu města Kladna, Odboru životního prostředí – Vodoprávního úřadu ze dne 16.1.2023, č.j. OŽP/2397/21-94, zrušit a svým vlastním rozhodnutím umožnit dokončení Stavby.**

Z výše uvedených skutečností je jasné patrné, že **Obec vyvíjí celou řadu aktivit a činí veškeré možné kroky, aby zvrátila stávající stav, kdy Stavba dosud pouze v důsledku překrucování faktů a masového šíření mylných informací nebyla kolaudována, ačkoli reálně zbývá jen během několika dní odstranit nedodělky a provést nezbytné dokončovací práce. Obec tak činí kroky směrem k zajištění finalizace a následně kolaudace Stavby.** Autor šíření mylných informací je SFŽP patrně dobře znám, neboť svými písemnými projevy zaměstnává úředníky napříč státní správou již řadu měsíců.

Obec také vede řízení o správní žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 7. 4. 2021, č. j. 024890/2021/KUSK (dále jen „**Rozhodnutí o obnově**“), kterým bylo rozhodnuto o obnovení povolovacího řízení Stavby. Věc je projednávána před Krajským soudem v Praze pod sp. zn. 54 A 28/2021. Obec se s ohledem na veškeré konsekvence spojené se Stavbou, mimo jiné i ve vztahu k SFŽP, opakovaně domáhala nařízení jednání, po kterém by bylo ve věci rozhodnuto. Na dotazy Obce a žádosti o přednostní projednání se Krajský soud v Praze prostřednictvím svého přípisu, který připojujeme, dne 23.12.2022 vyjádřil k časovému rámci žaloby. Soud momentálně projednává poslední žaloby z konce roku 2020. Krajský soud seznal, že skutečnosti, které jsou tvrzeny Obcí jsou dostatečně důvodné, aby žaloba byla projednána přednostně, mimo pořadí věcí. **Krajský soud se tedy po vyřízení zbylých žalob z konce roku 2020 bude správní žalobou podanou Obcí zabývat přednostně. Krajský soud poté, co ve věci proběhne ústní jednání, během kterého bude probíhat dokazování a které může být opakovaně odročováno, vydá své rozhodnutí. Časový rámec rozhodnutí bohužel nelze blíže určit ani nijak předvídat. Může mimo jiné rozhodnout o zrušení Rozhodnutí o obnově.**

Nutno podotknout, že Rozhodnutí o obnově bylo zrušeno Ministerstvem zemědělství v rámci přezkumu. Bylo konstatováno, že nebyly naplněny důvody pro nařízení obnovy povolovacího řízení ke Stavbě. Rozhodnutí Ministerstva zemědělství bohužel bylo na základě podaného rozkladu z výlučně procesních důvodů, které spočívaly v nedodržení lhůty pro rozhodnutí Ministerstvem zemědělství, zrušeno Ministrem zemědělství. Obě rozhodnutí vztahující se k přezkumu Rozhodnutí o obnově připojujeme.

Podatel rozkladu, který je krom jiného také osobou zúčastněnou na řízení vedeném Krajským soudem v Praze pod sp. zn. 54 A 28/2021, i zde šířil mylné zprávy a zmanipuloval skutečnosti vztahující se k přezkumu Rozhodnutí o obnově Ministerstvem zemědělství tak, že se v jeho podání jeví ve zcela jiném světle. Ve svých vyjádřeních určených Krajskému soudu v Praze napadal Ministerstvo zemědělství. Vyjádření soudu odeslal se zjevnou snahou manipulovat se skutkovými okolnostmi ve svůj prospěch. Obec tedy navíc musela dotazem na Ministerstvo zemědělství uvést věci na pravou míru a získat osvědčená tvrzení a vyjádření Ministerstva zemědělství k celé věci. Toto následně prostřednictvím připojeného přípisu sdělila dne 27. 1. 2023 Krajskému soudu v Praze.

Z výše uvedených skutečností je patrné, že **Obec je v současné době zapojena do několika procesů, které jsou zaměřeny primárně na to, aby Obci bylo umožněno dokončit a zkolaudovat Stavbu. V současné době není možné přesně určit, kdy dojde k posunu v těchto procesech či jejich ukončení. Ani poskytnou podrobný harmonogram kroků. Proto Obec v kooperaci s projektantem Stavby zamýšlí žádat o prodloužení projektu, neboť celá situace je procesně velmi komplikovaná a její přesné ukončení nelze predikovat.**

Obec nicméně své kroky vždy směřovala k tomu, aby bylo možné Stavbu dokončit a zkolaudovat co nejdříve. S ohledem na výše uvedené si Obec také dovoluje SFŽP zdvořile požádat, aby případně Krajský soud v Praze jako doplnění tvrzení Obce informoval o časovém rámci Projektu a naléhavosti celé situace s ohledem na stanovené termíny. Toto by mohlo přispět k posunu v řešení věci.

V případě potřeby komunikace či nutnosti doplnění dalších skutečností je možno se na mě obrátit na telefonním čísle uvedeném v záhlaví, případně i elektronicky na e-mail [schagerer@akschagerer.cz](mailto:schagerer@akschagerer.cz) či datovou schránkou advokátní kanceláře.

Za poskytnutou součinnost předem děkujeme.

S úctou

Mgr. Milan Schagerer, advokát

*Příloha: rozhodnutím Magistrátu města Kladna, Odboru životního prostředí – Vodoprávního úřadu ze dne 18.11.2022, č.j. OŽP/2397/21-77 (Příloha č. 1)  
přípisem vodoprávního úřadu ze dne 9.1.2023 (Příloha č. 2)  
přípisem orgánu památkové péče ze dne 9.1.2023 (Příloha č. 3)  
usnesením o zastavení obnoveného povolovacího řízení ze dne 16.1.2023 (Příloha č. 4)  
sdělení Krajského soudu v Praze ze dne 23.12.2022 (Příloha č. 5)  
rozhodnutí Ministerstva zemědělství – přezkum (Příloha č. 6)  
rozhodnutí Ministra zemědělství o rozkladu – přezkum (Příloha č. 7)  
sdělení Krajskému soudu v Praze ze dne 27.1.2023 včetně doručení (Příloha č. 8 a 9)*

Na vědomí: Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., IČ 47116901, se sídlem Nábřežní 90/4, Smíchov, 150 00 Praha 5 (ID DS: 4qfgxx3)





**Magistrát města Kladna**

Odbor životního prostředí – Vodoprávní úřad

**ADRESA PRACOVIŠTĚ:**

Magistrát města Kladna  
Odbor životního prostředí

**DORUČOVACÍ ADRESA:**

Magistrát města Kladna  
nám. Starosty Pavla 44  
272 52 Kladno

**Č. jednací:** OŽP/2397/21-77  
**Spis. zn.:** OŽP/2397/21

**Vyřizuje:** Ing. Víta Radovan  
**Kladno:** 18.11.2022

## **ROZHODNUTÍ**

### **VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**

Odbor životního prostředí Magistrátu města Kladna, jako vodoprávní úřad věcně příslušný podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako speciální stavební úřad příslušný podle § 15 odst. 5 vodního zákona a podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve společném řízení podle § 140 správního řádu

### **ruší**

podle § 87 správního řádu rozhodnutí Magistrátu města Kladna, odboru životního prostředí vydané dne 26.10.2022 pod č.j.: OŽP/2397/21-74 o zastavení řízení o povolení k nakládání s vodami podle § 8 odst. 1, písm. a), bod 2 vodního zákona a o stavebním povolení podle § 15 odst. 1 vodního zákona ke stavbě vodního díla

### **Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky**

na pozemku st. p. 98, parc. č. 316, 965/4, 977/2, 977/4, 977/5, 1644, 1670, 1671, 1673, 1674, 1675, 1676 v katastrálním území Saky, obec Třebichovice, kraj Středočeský. Správní orgán tak vyhověl odvolání účastníka řízení Obce Třebichovice zastoupené Mgr. Milanem Schagererem, ze dne 10.11.2022, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí napadeno.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Třebichovice, Třebichovice 89, 273 06 Třebichovice  
Josef Novák, nar. 4.1.1960, Trojská 439, 273 09 Kladno-Švermov  
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, přísp. org., Zborovská 81, 150 00 Praha-Smíchov  
CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510, 190 00 Praha-Libeň  
ČEZ Distribuce, IČO 24729035, Teplická 874, 405 02 Děčín-Děčín IV-Podmokly  
Středočeské vodárny, a.s., IČ 26196620, U Vodojemu 3085, 272 01 Kladno

**Odůvodnění:**

Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad dne 26.10.2022 rozhodl o zastavení řízení o povolení k nakládání s vodami a o stavebním povolení ke stavbě vodního díla Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky z důvodu neodstranění vad žádosti ve stanoveném termínu. Dne 10.11.2022 podal účastník řízení Obec Třebichovice zastoupený Milanem Schagererem odvolání proti tomuto usnesení. Důvodem podaného odvolání je procesní pochybení spočívající v porušení § 36 odst. 3 správního řádu tím, že účastníci řízení neměli možnost před vydáním rozhodnutí vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí. Vodoprávní úřad vydal rozhodnutí o zastavení řízení na základě ustanovení § 111 odst. 3 stavebního zákona s přihlédnutím k § 149 odst. 6 správního řádu. Vycházel ze skutečnosti, že ve stanoveném termínu nebyly odstraněny vady žádosti spočívající ve splnění podmínek dotčeného orgánu památkové péče a v předložení úplné a přehledné projektové dokumentace, ve které budou v odpovídající míře řešeny požadavky na výstavbu. Ve věci bylo vydáno záporné stanovisko orgánu památkové péče a v souladu s § 149 odst. 6 správního řádu správní orgán v takovém případě neprovádí další dokazování a žádost zamítne. Zároveň podle § 111 odst. 3 stavebního zákona, pokud stavebník ve stanovené lhůtě neodstraní vady podání, stavební úřad řízení zastaví. Odvolatel se opírá o ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal. Zároveň poukazuje na judikaturu (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 23.7.2012, č.j. 10 A 70/2012-41), ze kterého vyplývá, že i v takovém případě je třeba dát žadateli prostor, aby se ještě před vydáním rozhodnutí seznámil se závazným stanoviskem.

Vodoprávní úřad s přihlédnutím k uvedenému rozsudku má za to, že vydání rozhodnutí o zastavení řízení bez možnosti účastníků řízení vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí je procesní chybou a porušením ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a proto podanému odvolání vyhověl a napadené rozhodnutí s použitím § 87 správního řádu zrušil.

Vodoprávní úřad oznámí účastníkům řízení možnost seznámit se s obsahem spisu před vydáním rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a určí lhůtu, ve které bude možné se k podkladům doplněným do spisového materiálu vyjádřit. Poté bude pokračovat v řízení.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu:

Mgr. Radek Bláha, Jitka Cihelková, Lukáš Hora, Jiří Kott, Ing. Libor Křeček, Václav Melduška, Jaroslava Slámová, Ing. Nina Suškevičová, Eva Veselá, Josef Veselý, CETIN a.s., ČEZ Distribuce, a. s., Obec Pchery, Středočeské vodárny, a.s., SUWECO CZ, s.r.o., AND LILAC, s.r.o., Silvestr Rovný, Ing. David Rovný a Veronika Stejskalová, dědicům po Antonínu Valentovi – osoby neznámého pobytu veřejnou vyhláškou

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

*otisk úředního razítka*

Ing. Radovan Víta  
oprávněná úřední osoba

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Magistrátu města Kladna a Obce Třebichovice.

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Skutečné datum sejmutí: .....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

**Obdrží:**

1. Mgr. MILAN SCHAGERER, advokátní kancelář, IDDS: psj3iuj  
sídlo: Plzeňská č.p. 276/298, 150 00 Praha 5-Motol  
právní zastoupení pro: Obec Třebichovice, Třebichovice 89, 273 06 Třebichovice
2. Josef Novák, Trojská č.p. 439, Švermov, 273 09 Kladno 7
3. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, přísp. org., IDDS: a6ejgm  
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
4. BLÁHA, advokátní kancelář s.r.o., IDDS: indhvs5  
sídlo: Saky č.p. 3, Třebichovice, 273 08 Pchery  
právní zastoupení pro: Mgr. Radek Bláha, Saky 2, 273 08 Třebichovice-Saky
5. Jitka Cihelková, Oblouková č.p. 301, 253 03 Chýně
6. Lukáš Hora, Saky č.p. 17, Třebichovice, 273 08 Pchery
7. Jiří Kott, Saky č.p. 16, Třebichovice, 273 08 Pchery
8. Ing. Libor Křeček, Jemníky č.p. 2, 274 01 Slaný 1
9. Václav Melduška, Josefa Drahoráda č.p. 161, Humny, 273 08 Pchery
10. Ing. David Rovný, U stanice č.p. 593/7, Praha 6-Liboc, 161 00 Praha 614
11. Silvestr Rovný, IDDS: rmfcvwy  
trvalý pobyt: Zahradní č.p. 394, Humny, 273 08 Pchery
12. Jaroslava Slámová, Družstevní č.p. 1122/24, 250 88 Čelákovice
13. Ing. Veronika Stejskalová, IDDS: cnghfj5  
trvalý pobyt: Za Grunty č.p. 122, Stochov-Čelechovice, 273 04 Kačice
14. Ing. Nina Suškevičová, IDDS: y8fcjnd  
trvalý pobyt: Perlová č.p. 1020/8, 110 00 Praha 1-Staré Město
15. Eva Veselá, Saky č.p. 4, Třebichovice, 273 08 Pchery
16. Josef Veselý, Saky č.p. 4, Třebichovice, 273 08 Pchery
17. CETIN a.s., IDDS: qa7425t  
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
18. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy  
sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
19. Obec Pchery, IDDS: ue3bwvs  
sídlo: Humny č.p. 333, 273 08 Pchery
20. Středočeské vodárny, a.s., IDDS: qztgg8d  
sídlo: U vodojemu č.p. 3085, 272 01 Kladno 1
21. SUWECO CZ, s.r.o., IDDS: ncr5h4q  
sídlo: Sestupná č.p. 153/11, Praha 6-Liboc, 162 00 Praha 616
22. AND LILAC s.r.o., IDDS: b73dfwz  
sídlo: Saky č.p. 3, Třebichovice, 273 08 Pchery
23. Obec Třebichovice se žádostí o vyvěšení
24. Magistrát města Kladna se žádostí o vyvěšení

dotčené orgány státní správy

25. Magistrát města Kladna, Odbor dopravy a služeb, náměstí starosty Pavla č.p. 44, 272 01 Kladno 1
26. Magistrát města Kladna, Odbor výstavby, orgán památkové péče
27. Obecní úřad Třebichovice, IDDS: rhmbsh2, silniční správní úřad  
sídlo: Třebichovice č.p. 89, 273 06 Libušín



**Magistrát města Kladna**

Odbor životního prostředí – Vodoprávní úřad  
nám. Starosty Pavla 44  
272 52 Kladno

*ke rukám Ing. Radovana Vítý*

**DORUČENÍ: DATOVOU SCHRÁNKOU**

K sp.zn.: OŽP/2397/21

V Praze, dne 9. ledna 2023

**Věc: Informace rozhodné pro obnovené povolovací řízení ve věci stavebního záměru „Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saký“**

Vážený pane inženýre,

dovolte stavebníkovi, obci Třebichovice, IČ 00235016, se sídlem Třebichovice č. p. 89, 273 06 Libušín (dále jen jako „**Obec**“), navázat na předchozí komunikaci s vodoprávním úřadem Magistrátu města Kladna ve věci obnoveného řízení o povolení stavebního záměru „*Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saký*“ (dále jen „**Stavba**“), které je vodoprávním úřadem vedeno pod sp.zn. OŽP/2397/21 (dále jen „**Řízení**“).

Obec v rámci Řízení v reakci na oznámení možnosti seznámit se s obsahem spisu ze dne 18.11.2022, č.j. OŽP/2397/21-78, dne 6.12.2022 nahlédla do spisové dokumentace. V souvislosti s tímto úkonem bylo do spisové dokumentace založen dokument „*Předběžné vyjádření k obsahu spisové dokumentace a podkladům pro vydání rozhodnutí; žádost o lhůtu k detailnímu vyjádření*“. Přílohami dokumentu byl připsán adresovaný znaleci, [redacted] a komunikace s orgánem památkové péče, která se týkala plánované schůzky orgánu památkové péče s Obcí, a projektantem, která byla dohodnuta na schůzce dne 10.11.2022 za účasti zástupce Magistrátu města Kladna, [redacted] patrně jednajícího i s vědomím vodoprávního úřadu. Na této schůzce bylo rovněž poprvé v souvislosti s Řízením ze strany orgánu památkové péče zmíněna existence konkrétního řešení úprav projektové dokumentace i provedení Stavby tak, aby tato byla akceptovatelná pro orgán památkové péče, který k nim měl jako jediný výhrady. Zmíněné listiny byly v souvislosti s navazující komunikací se správním orgánem založeny do spisové dokumentace vedené v souvislosti s Řízením i v elektronické podobě.

V návaznosti na dosavadní kroky Obce a plánovanou schůzku s orgánem památkové péče, která měla být realizována v prosinci 2022, avšak z důvodu na straně ústředního orgánu památkové péče, Národního památkového ústavu, které spočívaly v indispozici klíčové osoby, [redacted] schůzku nebylo možné realizovat.

Hned po Novém roce Obec v kooperaci s projektantem usilovala o dojednání termínu schůzky v co možná nejbližší době, jak vyplývá z připojené žádosti projektanta o schůzku ze dne 2.1.2023. V rámci telefonické komunikace navazující na žádost o schůzku bylo projektantovi sděleno, že



termín schůzky v týdnu do 8.1.2023 není reálný, protože [redacted] z Národního památkového ústavu je stále v pracovní neschopnosti. O tom byla Obec informován dne 5.1.2023, jak je patrné z připojené e-mailové zprávy. Dle daného vývoje situace Obec bezodkladně telefonicky kontaktovala [redacted] aby s ní prodiskutovala možné varianty realizace avizované schůzky, jejíž výsledek je relevantní pro další postup v rámci Řízení. [redacted] yly vysvětleny souvislosti a nastíněno, že realizace dohodnuté schůzky v co nejkratší době je důležitá a nezbytná. Obci bylo telefonicky sděleno, že schůzku bez zástupce ústředního orgánu památkové péče není možné realizovat. Současně také je ze strany ústředního orgánu vyžadována účast výslovně [redacted] která je stále v pracovní neschopnosti. Není možné určit, na jak dlouhou dobu. **S ohledem na závěr telefonické komunikace Obec požádala orgán památkové péče oficiální, písemnou formou, o sdělení konkrétního termínu dohodnuté schůzky. Zmiňovanou žádost zasíláme vodoprávnímu úřadu pro informaci a na vědomí.**

Obec tímto vodoprávnímu orgánu děkuje za trpělivost a vstřícný přístup, když v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů ve smyslu § 2 až 8 správního řádu, na které je dle § 177 správního řádu třeba brát zřetel ve všech případech výkonu veřejné moci, když s dalšími kroky posečká realizace postupů, které byly dohodnuty na schůzce dne 10.11.2022 za účasti Obce, orgánu památkové péče, včetně vedení Odboru výstavby a zástupce Magistrátu města Kladna. Obec si dovoluje vodoprávní úřad s odkazem na zmíněné zásady činnosti správních orgánů a principy veřejné správy požádat, aby s dalšími kroky v rámci Řízení bylo posečkáno do doby, než budou realizovány dohodnuté procesy.

Jakmile ve věci dojde k realizaci dalších, zamýšlených kroků, bude Obec vodoprávní úřad bezodkladně informovat.

S úctou

Obec Třebichovice

*Přílohy:      žádost projektanta ze dne 2.1.2023 o schůzku (Příloha č. 1)  
                 informace projektanta ze dne 4.1.2023 o schůzce (Příloha č. 2)  
                 písemná žádost o schůzku s orgánem památkové péče (Příloha č. 3)*



**Magistrát města Kladna**

Odbor výstavby – Oddělení speciálních stavebních činností – památková péče

nám. Starosty Pavla 44

272 52 Kladno

*k rukám Bc. Barbory Novákové*

**DORUČENÍ: DATOVOU SCHRÁNKOU**

K sp.zn. Výst./2912/22/330/BN

a č.j. OV/2912/22-9/BN

V Praze, dne 9. ledna 2023

**Věc: Žádost o schůzku s orgánem památkové péče**

Vážená paní kolegyně,

obec Třebichovice, IČ 00235016, se sídlem Třebichovice č. p. 89, 273 06 Libušín (dále jen jako „Obec“), jako stavebník by v souvislosti s obnoveným řízením o povolení stavebního záměru „Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky“ (dále jen „Stavba“), které je vodoprávním úřadem Magistrátu města Kladna vedeno pod sp.zn. OŽP/2397/21 (dále jen „Řízení“), ráda navázala na předchozí komunikaci a kroky.

Dne 10.11.2022 byla v návaznosti na vydání závazného stanoviska orgánu památkové péče ze dne 14.10.2022, č.j. OV/2912/22-9/BN, sp.zn. Výst./2912/22/330/BN, s nímž byla Obec seznámena při dalším postupu ze strany vodoprávního úřadu v Řízení, realizována osobní schůzka zástupců Obce, orgánu památkové péče, za současné přítomnosti [redacted] vedoucí Odboru výstavby Magistrátu města Kladna. Schůzka proběhla rovněž za účasti zástupce Magistrátu města Kladna, [redacted]. Na této schůzce bylo rovněž v souvislosti s Řízením ze strany orgánu památkové péče zmíněno konkrétní řešení úprav projektové dokumentace i provedení Stavby tak, aby tato byla akceptovatelná pro orgán památkové péče.

Jedním z výstupů schůzky byla dohoda na realizaci osobního jednání projektanta Stavby s orgánem památkové péče, a to za účasti nadřízeného orgánu památkové péče, konkrétně [redacted] a Obce. Termín byl dohodnut na 5.12.2022. Z důvodů na straně ústředního orgánu památkové péče, konkrétně dlouhodobé indispozice [redacted] bylo konání schůzky odloženo s tím, že se schůzka patrně uskuteční v lednu 2023.

Bezprostředně po Novém roce Obec v kooperaci s projektantem operativně usilovala o dojednání termínu schůzky v co možná nejbližší době. Realizace schůzky dohodnuté dne 10.11.2022 má pro Obec zásadní význam, neboť by výstupy schůzky mohly napomoci k tomu, aby byly vyřešeny problematické otázky v rámci Řízení, které komplikují další postup, situaci Obce a občanů pobývajících v dané lokalitě. Obec také vnímá tlak ze strany vodoprávního orgánu na posun v rámci Řízení, který vyplynul z komunikace z prosince 2022.

V souvislosti se snahou o dojednání termínu schůzky v co nejbližším časovém horizontu bylo Obci i projektantovi Stavby sděleno, že zástupce ústředního orgánu památkové péče je stále v pracovní neschopnosti. Bez jeho přítomnosti dle orgánu památkové péče není možné schůzku realizovat. Bližší termín schůzky tak nebylo možné určit.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti si Obec v návaznosti na telefonickou a e-mailovou komunikaci **dovoluje orgán památkové péče požádat o sdělení pravděpodobného termínu konání schůzky. Případně o opakované uvážení varianty realizace schůzky bez přítomnosti ústředního orgánu památkové péče. Eventuálně o zastoupení [redacted] jiným kompetentním zástupcem ústředního orgánu památkové péče. Při posouzení této žádosti Obec rovněž prosí o zohlednění souvislostí, zejména ve vztahu k nutnosti posunu v rámci Řízení, který byl Obci ze strany vodoprávního úřadu sdělen.**

Tuto žádost zasíláme na vědomí i ústřednímu orgánu památkové péče s paralelní žádostí o kooperaci. Zejména pro případ, kdy by se schůzky mohla účastnit osoba pověřená zástupem [redacted] její přímý nadřízený, případně jiný kompetentní zaměstnanec daného orgánu.

Předem děkujeme za reakci.

S úctou

Obec Třebichovice

Na vědomí:

- Národní památkový ústav, Územní odborné pracoviště středních Čech, se sídlem Sabinova (ID DS 2cy8h6t)



**Magistrát města Kladna**

Odbor životního prostředí – Vodoprávní úřad

**ADRESA PRACOVIŠTĚ:**

Magistrát města Kladna  
Odbor životního prostředí

**DORUČOVACÍ ADRESA:**

Magistrát města Kladna  
nám. Starosty Pavla 44  
272 52 Kladno

Č. jednací: OŽP/2397/21-94  
Spis. zn.: OŽP/2397/21

**Vyřizuje:** Ing. Radovan Víta  
**Kladno:** 16.1.2022

**USNESENÍ  
ZASTAVENÍ ŘÍZENÍ  
VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**

Odbor životního prostředí Magistrátu města Kladna, jako vodoprávní úřad věcně příslušný podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako speciální stavební úřad příslušný podle § 15 odst. 5 vodního zákona a podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve společném řízení podle § 140 správního řádu

**zastavuje**

podle § 111 odst. 3 stavebního zákona řízení o povolení k nakládání s vodami podle § 8 odst. 1, písm. a), bod 2 vodního zákona a o stavebním povolení podle § 15 odst. 1 vodního zákona ke stavbě vodního díla

**Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky**

na pozemku st. p. 98, parc. č. 316, 965/4, 977/2, 977/4, 977/5, 1644, 1670, 1671, 1673, 1674, 1675, 1676 v katastrálním území Saky.

Správní řízení bylo zahájeno na základě rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j.: 024890/2021/KUSK ze 7.4.2021 (nabytí právní moci dne 15.4.2021), o obnově řízení. Vodoprávní úřad řízení zastavil, protože stavebník

**Obec Třebichovice, IČO 00235016, Třebichovice 89, 273 06 Třebichovice,  
kterou zastupuje Mgr. MILAN SCHAGERER, advokátní kancelář, IČO 02162717,  
Plzeňská 276, 150 00 Praha-Motol**

(dále jen "stavebník"), neodstranil ve stanoveném termínu vady žádosti.

Účastníci řízení § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Třebichovice, Třebichovice 89, 273 06 Třebichovice  
Josef Novák, nar. 4.1.1960, Trojská 439, 273 09 Kladno-Švermov  
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, přísp. org., Zborovská 81, 150 00 Praha-Smíchov  
CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510, 190 00 Praha-Libeň  
ČEZ Distribuce, IČO 24729035, Teplická 874, 405 02 Děčín-Děčín IV-Podmokly  
Středočeské vodárny, a.s., IČ 26196620, U Vodojemu 3085, 272 01 Kladno

### **Odůvodnění:**

Rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j.: 024890/2021/KUSK ze 7.4.2021 (nabytí právní moci dne 15.4.2021) bylo změněno rozhodnutí Magistrátu města Kladna, odboru životního prostředí č.j.: OŽP/8894/20-4, kterým byl zamítnut podnět účastníka řízení Mgr. Radka Bláhy k obnově řízení. Tímto rozhodnutím bylo obnoveno řízení o povolení k nakládání s vodami a o stavebním povolení ke stavbě vodního díla „Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky“, protože Krajský úřad Středočeského kraje jako nadřízený orgán má za to, že vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti, které účastník řízení, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatit.

Vodoprávní úřad ustanovil soudního znalce Ing. Petra Formánka, protože rozhodnutí ve věci závisí na posouzení skutečností, k nimž je zapotřebí odborných znalostí, které úřední osoby nemají. Dále požádal o nové koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Kladna k předloženému záměru.

Vodoprávní úřad oznámil zahájení obnoveného řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům dopisem č.j.: OŽP/2397/21-9 ze dne 10.6.2021. Současně podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry byly dobře známy a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení písemnosti, kterou vodoprávní úřad účastníkům řízení a dotčeným orgánům oznámí možnost seznámit se se znaleckým posudkem mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy. Možnost seznámit se se znaleckým posudkem oznámil vodoprávní úřad všem účastníkům a dotčeným orgánům dopisem ze dne 14.9.2021 pod č.j.: OŽP/2397/21-18.

Dne 15.10.2021 pod č.j.: OŽP/2397/21-29 vodoprávní úřad vyzval stavebníka k odstranění vad podání a zároveň usnesením rozhodl o přerušení řízení. K odstranění vad podání byla stanovena lhůta do 3.1.2022. Jednalo se o:

- Předložení úplné, přehledné projektové dokumentace, ve které budou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Projektová dokumentace musí být zpracována v souladu s Přílohou č. 12 Vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb a musí obsahovat hydrotechnické a jiné výpočty tak, aby byly kontrolovatelné.
- V rámci obnoveného stavebního řízení bylo vydáno nové koordinované závazné stanovisko č.j.: OŽP/2442/21-4 ze dne 1.7.2021, ze kterého vyplynula nová podmínka orgánu památkové péče. V návaznosti na tuto podmínku, je třeba doplnit Souhrnnou technickou zprávu B o informaci o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů.

Stavebník podal proti usnesení o přerušení řízení odvolání, které nadřízený orgán Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství rozhodnutím č.j.: 154507/2021/KUSK zamítl.

Stavebník dne 24.2.2022 požádal o navrácení v předešlý stav – o prominutí zmeškání lhůty dle výzvy č.j.: OŽP/2397/21-29 z 15.10.2021 a předložil revidovanou projektovou



dokumentaci ke stavbě zpracovanou společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a.s. (únor 2022).

Dne 21.4.2022 pod č.j.: MZE-2738/2022-15111 rozhodlo Ministerstvo zemědělství jako ústřední vodoprávní úřad o potvrzení rozhodnutí Magistrátu města Kladna, odboru životního prostředí, kterým byla zamítnuta obnova řízení. Toto rozhodnutí nenabýlo právní moci a bylo dne 28.6.2022 rozhodnutím Ministra zemědělství č.j.: MZE-38098/2022-11181 zrušeno. Tímto zůstává nadále v platnosti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o obnově řízení a vodoprávní úřad tak musí dále pokračovat v obnoveném řízení.

Dne 13.7.2022 požádal vodoprávní úřad orgán památkové péče dopisem č.j.: OŽP/2397/21-69 o kontrolu splnění podmínek stanovených v závazném stanovisku č.j.: OŽP/2442/21-4 a revidovanou projektovou dokumentaci znovu předložil soudnímu znalci.

Dne 12.10.2022 byl do spisu vložen dodatek ke znaleckému posudku č. 005/01/2021 a dne 19.10.2022 závazné stanovisko orgánu památkové péče č.j.: OV/2912/22-9/BN.

Vodoprávní úřad dne 26.10.2022 rozhodl usnesením č.j.: OŽP/2397/21-74 o zastavení řízení s použitím § 111 odst. 3 stavebního zákona z důvodu neodstranění vad žádosti. Proti tomuto usnesení podal stavebník zastoupený advokátní kanceláří Schagerer odvolání. Jako důvod svého odvolání uvádí mj. porušení § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého jsou účastníci řízení oprávněni po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí činit návrhy a navrhopvat důkazy. Domáhá se tak základních procesních práv žadatele. Své tvrzení o nutnosti dodržet ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu i v případě, že ve věci je vydáno negativní závazné stanovisko dotčeného orgánu podložil rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 23.7.2012, č.j. 10 A 70/2012-41.

Vodoprávní úřad proto dne 18.11.2022 pod č.j.: OŽP/2397/21-77 rozhodl o zrušení usnesení o zastavení řízení č.j.: OŽP/2397/21-74 a vyhověl tak v plné rozsahu odvolání stavebníka. Dne 18.11.2022 oznámil všem účastníkům možnost seznámit se s obsahem spisu a stanovil k tomu přiměřenou lhůtu 15-ti dnů od doručení tohoto oznámení. Proti rozhodnutí o zrušení výše uvedeného rozhodnutí se dne 28.11.2022 odvolal účastník řízení Mgr. Bláha zastoupený advokátní kanceláří BLÁHA. Svoje odvolání vzal dne 5.12.2022 zpět.

Po oznámení účastníkům řízení o možnosti seznámit se s obsahem spisu byly vodoprávnímu úřadu doručeny další 3 podání Mgr. Bláhy zastoupeným advokátní kanceláří BLÁHA a 1 podání účastníka řízení společnosti AND LILAC, s.r.o. V těchto podáních znovu obsáhle upozorňuje na nedostatky projektové dokumentace a způsobu projednávání navrhované stavby. Dále znovu upozorňuje na jím provedené důkazy, které jsou součástí spisu. Jedná se např. o další znalecký posudek vypracovaný Doc. Ing. Ladislavem Satrapou, CSc. – soudní znalec v oboru stavebnictví, odvětví vodní stavby. Závěrem tohoto posudku je mimo jiné i to, že výše uvedená stavba podstatně zhoršuje odtokové poměry na pozemku 414/2 v k.ú. Saky a tím ohrožuje objekt č.p. 2. Mgr. Bláha dále navrhuje provedení dalších důkazů ve smyslu § 53 odst. 1 správního řádu.

Ve stanovené lhůtě se k obsahu spisu a podkladů pro vydání rozhodnutí vyjádřil také stavebník zastoupený advokátní kanceláří Schagerer. Žádá o prodloužení lhůty alespoň o 60 dnů, aby obec mohla správnímu orgánu doložit objektivní, věcně správné a úplné informace, které by sloužily jako dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí v rámci řízení. Svůj požadavek na prodloužení lhůty opírá o závěry schůzky z 10.11.2022 s orgánem památkové péče a dále o požadavek na další doplnění znaleckého posudku Ing. Formánka. Schůzky 10.11.2022 se vodoprávní úřad neúčastnil a ani o ní nebyl informován. Dle sdělení orgánu památkové péče se jednalo o předem ohlášené nahlížení do spisu vedeném orgánem památkové péče ve věci výše uvedené stavby. Z uvedeného nahlížení do spisu, které je interpretováno jako schůzka s orgánem památkové péče, nebyl pořízen

protokol. Během schůzky se mělo jednat o možnosti provedení dílčích úprav projektu a o nutnosti jejich projednání s Národním památkovým ústavem. Za účelem stanovení termínu jednání s NPÚ žádá stavebník o prodloužení stanovené lhůty. Dle poslední informace doručené vodoprávnímu orgánu advokátní kanceláří Schagerer dne 9.1.2023 se termín schůzky se zástupci NPÚ stále nepodařilo stanovit.

Správní orgán může v souladu s § 39 odst. 2 správního řádu na žádost účastníka lhůtu přiměřeně prodloužit. K zohlednění požadavků orgánu památkové péče v projektové dokumentaci byl stavebník vyzván dne 15.10.2021 výzvou č.j.: OŽP/2397/21-29 a vodoprávní úřad má tedy za to, že stavebník měl dostatečně dlouhou lhůtu k tomu, aby mohl změny projektové dokumentace projednat dotčenými orgány a případně dalšími institucemi (Národní památkový ústav apod.). Správní orgán proto žádosti o prodloužení lhůty žadateli nevyhověl.

Stavebník i účastníci řízení Mgr. Bláha a společnost AND LILAC, s.r.o. navrhuje správnímu orgánu provádění další důkazů (listinou, dalšími dodatky ke znaleckému posudku atd.). Vodoprávní úřad má za to, že v řízení bylo provedeno dostatečné množství důkazů a opatřování dalších by nepřineslo nový pohled k projednávané věci. Zároveň má za to, že i stavebník měl možnost a dostatečný čas k tomu, aby provedl důkaz svým vlastním znaleckým posudkem, který by zodpověděl jím definované další otázky. Správní orgán nebude provádět další důkazy i s přihlédnutím k ustanovení § 149 odst. 6 správního řádu, ve kterém je přímo uvedeno, že pokud je v řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, správní orgán další dokazování neprovádí. Orgán památkové péče, ve svém závazném stanovisku č.j.: OV/2912/22-9/BN ze dne 14.10.2022 ve výrokové části stanovil, že jeho podmínka týkající se odtoku ze suché retenční nádrže splněna nebyla.

Správní orgán žádosti o prodloužení lhůty nevyhověl rovněž z důvodu, že jakékoli úpravy PD, které by spočívaly v případném zásahu do pozemku 414/2 v k.ú. Saky nebo i do jiných pozemků, které nejsou součástí územního rozhodnutí není možné v obnoveném stavebním řízení projednávat. Stavební pozemky jsou jasně vymezeny platným územním rozhodnutím pro stavbu.

Vodoprávní úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí zejména na podkladě následujících podkladů, správního uvážení, provedených důkazů a zjištěných skutečností:

- Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j.: 024890/2021/KUSK ze 7.4.2021, kterým nadřízený orgán změnil rozhodnutí Magistrátu města Kladna, odboru životního prostředí č.j.: OŽP/8894/20-4 o zamítnutí podnětu k obnově řízení. Nabytím právní moci dne 15.4.2021 tak bylo zahájeno obnovené řízení ve výše uvedené věci.
- Koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Kladna č.j.: OŽP/2442/21-4 ze dne 1.7.2021 stanovilo podmínku orgánu památkové péče:
  - *Vypracování nové nebo doplnění stávající projektové dokumentace o řešení bezpečného odtoku ze suché retenční nádrže s ohledem na nemovitou kulturní památku na pozemku p.č. 99 v k.ú. Saky.*
- Ze závěrů znaleckého posudku č. 005/01/2021 a následně jeho dodatku č. 1. vyplynulo, že předložená a k výzvě doplněná projektová dokumentace (z února 2022) neřeší v dostatečné míře obecné požadavky na výstavbu a že proveditelnost navrženého řešení není dostatečně ověřena, protože projektová dokumentace stavebního objektu SO 01 stále obsahuje chyby, nepřesnosti a nedostatky.
- Orgán památkové péče vydal dne 14.10.2022 závazné stanovisko č.j.: OV/2912/22-9/BN, jehož výrok zní, že podmínka jeho předchozího závazného stanoviska splněna nebyla.

Při přezkoumání uvedených podkladů došel vodoprávní úřad k závěru, že podaná žádost nesplňuje požadavky stanovené v § 111 odst. 1 stavebního zákona, a to z následujících důvodů:

- projektová dokumentace neřeší v odpovídající míře obecné požadavky na výstavbu,
- předložené podklady nevyhovují požadavkům uplatněným dotčeným orgánem památkové péče.

Protože ani po výzvě k odstranění těchto nedostatků nebyla podaná žádost v souladu s uvedeným ustanovením, rozhodl vodoprávní úřad tak jak je uvedeno ve výroku, za použití ustanovení § 111 odst. 3 stavebního zákona a řízení zastavil.

V souladu s ustanovení § 1 odst. 2 správního řádu postupoval vodoprávní úřad ve věci podle zvláštního zákona a řízení zastavil podle ustanovení stavebního zákona.

Písemnosti v obnoveném řízení byly doručovány všem účastníkům do vlastních rukou, proto vodoprávní úřad za účelem dodržení rovnosti všech účastníků řízení ve smyslu ustanovení § 7 správního řádu doručuje i usnesení o zastavení řízení všem účastníkům do vlastních rukou, přesto, že podle ustanovení § 111 odst. 3 stavebního zákona se usnesení o zastavení řízení oznamuje pouze stavebníkovi.

Účastník řízení Antonín Valenta, vlastník sousedního pozemku v průběhu řízení zemřel a jeho dědicům je doručováno veřejnou vyhláškou, protože se jedná o osoby neznámého pobytu. Dále došlo ke změně vlastnictví sousedních pozemků a novými účastníky řízení tak jsou AND LILAC, s.r.o., Silvestr Rovný, David Rovný a Ing. Veronika Stejskalová.

Ing. Stanislav Stejskal, Stanislav Rovný a Antonín Melduška nejsou v současné době již vlastníky sousedních pozemků a nejsou účastníky řízení. Vodoprávní úřad o tom nemá pochybnosti, a proto nebude ve věci účastníků řízení vydávat usnesení ve smyslu § 28 odst. 1 správního řádu.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu:

Mgr. Radek Bláha, Jitka Cihelková, Lukáš Hora, Jiří Kott, Ing. Libor Křeček, Václav Melduška, Jaroslava Slámová, Ing. Nina Suškevičová, Eva Veselá, Josef Veselý, CETIN a.s., ČEZ Distribuce, a. s., Obec Pchery, Středočeské vodárny, a.s., SUWECO CZ, s.r.o., AND LILAC, s.r.o., Silvestr Rovný, Ing. David Rovný a Veronika Stejskalová dědicům po Antonínu Valentovi – osoby neznámého pobytu veřejnou vyhláškou.

### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

*otisk úředního razítka*

Ing. Radovan Víta  
oprávněná úřední osoba

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Magistrátu města Kladna a Obce Třebichovice.

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Skutečné datum sejmutí: .....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

#### **Obdrží:**

1. Mgr. MILAN SCHAGERER, advokátní kancelář, IDDS: psj3iuj  
sídlo: Plzeňská č.p. 276/298, 150 00 Praha 5-Motol  
právní zastoupení pro: Obec Třebichovice, Třebichovice 89, 273 06  
Třebichovice
2. Josef Novák, Trojská č.p. 439, Švermov, 273 09 Kladno 7
3. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, přísp. org., IDDS: a6ejgm  
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
4. BLÁHA, advokátní kancelář s.r.o., IDDS: indhvs5  
sídlo: Saky č.p. 3, Třebichovice, 273 08 Pchery  
právní zastoupení pro: Mgr. Radek Bláha, Saky 2, 273 08 Třebichovice-Saky
5. Jitka Cihelková, Oblouková č.p. 301, 253 03 Chýně
6. Lukáš Hora, Saky č.p. 17, Třebichovice, 273 08 Pchery
7. Jiří Kott, Saky č.p. 16, Třebichovice, 273 08 Pchery
8. Ing. Libor Křeček, Jemníky č.p. 2, 274 01 Slaný 1
9. Václav Melduška, Josefa Drahoráda č.p. 161, Humny, 273 08 Pchery
10. Ing. David Rovný, U stanice č.p. 593/7, Praha 6-Liboc, 161 00 Praha 614
11. Silvestr Rovný, IDDS: rmfcvwy  
trvalý pobyt: Zahradní č.p. 394, Humny, 273 08 Pchery
12. Jaroslava Slámová, Družstevní č.p. 1122/24, 250 88 Čelákovice
13. Ing. Veronika Stejskalová, IDDS: cnghfj5  
trvalý pobyt: Za Grunty č.p. 122, Stochov-Čelechovice, 273 04 Kačice
14. Ing. Nina Suškevičová, IDDS: y8fcjnd  
trvalý pobyt: Perlová č.p. 1020/8, 110 00 Praha 1-Staré Město
15. Eva Veselá, Saky č.p. 4, Třebichovice, 273 08 Pchery
16. Josef Veselý, Saky č.p. 4, Třebichovice, 273 08 Pchery
17. CETIN a.s., IDDS: qa7425t  
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
18. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy  
sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
19. Obec Pchery, IDDS: ue3bwvs  
sídlo: Humny č.p. 333, 273 08 Pchery
20. Středočeské vodárny, a.s., IDDS: qztgg8d  
sídlo: U vodojemu č.p. 3085, 272 01 Kladno 1
21. SUWECO CZ, s.r.o., IDDS: ncr5h4q  
sídlo: Sestupná č.p. 153/11, Praha 6-Liboc, 162 00 Praha 616
22. AND LILAC s.r.o., IDDS: b73dfwz  
sídlo: Saky č.p. 3, Třebichovice, 273 08 Pchery
23. Obec Třebichovice se žádostí o vyvěšení

24. Magistrát města Kladna se žádostí o vyvěšení

dotčené orgány státní správy

25. Magistrát města Kladna, Odbor dopravy a služeb, náměstí starosty Pavla č.p. 44, 272 01 Kladno 1

26. Magistrát města Kladna, Odbor výstavby, orgán památkové péče

27. Obecní úřad Třebichovice, IDDS: rhmbsh2, silniční správní úřad  
sídlo: Třebichovice č.p. 89, 273 06 Libušín



## KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

nám. Kinských 5, 150 75 Praha 5 – Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 329 388, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbbq

**NAŠE ZNAČKA:** 54 A 28/2021

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** JUDr. David Kryška

**DNE:** 23. 12. 2022

**Mgr. Milan Schagerer, advokát**  
Plzeňská 276/298  
150 00 Praha 5

**ŽALOBKYNĚ:** **obec Třebichovice**  
sídlem Třebichovice 89, Třebichovice  
zastoupena advokátem Mgr. Milanem Schagererem  
sídlem Plzeňská 276/298, Motol, Praha 5

**ŽALOVANÝ:** **Krajský úřad Středočeského kraje**  
sídlem Zborovská 81/11, Smíchov, Praha 5

za účasti: **1. Mgr. Radek Bláha**  
bytem Saky 2, Třebichovice  
**2. CETIN a. s., IČO 04084063**  
sídlem Českomoravská 251/19, Libeň, Praha 9

v řízení o **žalobě proti rozhodnutí** žalovaného ze dne 7. 4. 2021, č. j. 024890/2021/KUSK,

Vážený pane magistře,

k Vašemu dotazu ohledně časového rámce dalšího postupu ve výše uvedené věci sděluji následující.

Podle § 56 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) projednává a rozhoduje soud věci podle pořadí, v jakém k němu došly; to neplatí, jsou-li u věci dány závažné důvody pro přednostní projednání a rozhodnutí. Výčet přednostně projednávaných a rozhodovaných věcí je obsažen v odstavcích 2 a 3 citovaného ustanovení. Z nich plyne, že soud musí přednostně vyřizovat např. žaloby proti nečinnosti správního orgánu; žaloby proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení správního orgánu; návrhy a žaloby ve věcech mezinárodní ochrany (azylu), rozhodnutí o správním vyhoštění, rozhodnutí o povinnosti opustit území, rozhodnutí o zajištění cizince, rozhodnutí o prodloužení doby trvání zajištění cizince a v dalších věcech, stanoví-li tak zákon.

V řadě případů je navíc soud povinen rozhodovat zcela přednostně v zákonem stanovených lhůtách: např. o žalobách proti rozhodnutí o zajištění cizince podle § 172 odst. 5 zákona o pobytu cizinců do 7 pracovních dní ode dne doručení správního spisu soudu; o žalobách proti rozhodnutí o správním vyhoštění podle § 172 odst. 8 zákona o pobytu cizinců do 60 dnů;

Za správnost vyhotovení: Jana Nytrová

ve věcech místního a krajského referenda podle § 91a odst. 3 s. ř. s. do 30 dnů, o návrzích na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podle § 101d odst. 2 s. ř. s. a o žalobách proti rozhodnutím vydaným v řízeních navazujících na posouzení vlivu záměru na životní prostředí (tzv. EIA) do 90 dnů ode dne, kdy návrh došel soudu. Krátkými lhůtami se řídí i rozhodování ve věcech volebních podle § 88 až 91 s. ř. s.

Vedle výše uvedených řízení, k nimž se váže zákonná lhůta pro rozhodnutí (režim „zcela přednostního“ projednání), vyřizuje soud také ostatní žaloby dle pořadí, v jakém byly podány (v současné době přicházejí na pořad dne poslední ze žalob podaných v roce 2020, které byly přiděleny pověřenému členu senátu).

Žaloba ve Vaší věci byla podána dne 15. 6. 2021. Žalobkyní tvrzené skutečnosti se nicméně soudu jeví jako důvody pro to, aby věc byla projednána a rozhodnuta mimo pořadí věcí. Po vyřízení všech žalob podaných v roce 2020 se proto soud bude Vaší žalobou v rámci žalob podaných v roce 2021 zabývat přednostně.

Současně Vám soud zasílá na vědomí podání osoby zúčastněné na řízení 1) ze dne 29. 10. 2022, ze dne 14. 11. 2022, ze dne 28. 11. 2022 a ze dne 19. 12. 2022.

S pozdravem

**JUDr. David Kryška, v. r.**  
pověřený člen senátu



## Ministerstvo zemědělství

Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí

Č.j.: došlého dokumentu: 006882/2022/KUSK  
ze dne: 14. 1. 2022

MZE-2738/2022-15111



mze000022687965

Spisová značka: MZE-40891/2021  
Č.j.: MZE-2738/2022-15111

Vyřizuje: JUDr. Ivana Cincibusová  
Telefon: 221812203  
E-mail: Ivana.Cincibusova@mze.cz  
ID DS: yphaax8

Adresa: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

V Praze dne: 21. dubna 2022

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství jako příslušný ústřední vodoprávní úřad podle ustanovení § 108 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, který je odvolacím správním orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

### rozhodlo

ve zkráceném přezkumném řízení podle ustanovení § 98 správního řádu o podnětu účastníka řízení Obce Třebichovice, se sídlem Třebichovice čp. 89, 273 06 Libušín, IČ 00235016, právně zastoupené Mgr. Milanem Schagererem, advokátem se sídlem Plzeňská 276/298, 150 00 Praha 5, k přezkoumání rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. 024890/2021/KUSK, sp.zn. SZ-024890/2021/KUSK/2 ze dne 7.4.2021, kterým bylo rozhodnuto tak, že rozhodnutí Magistrátu města Kladna, odboru životního prostředí sp.zn. OŽP/8894/20, čj. OŽP/8894/20-4 ze dne 10.1.2021 se podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění takto: „řízení ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka řízení podle ustanovení § 100 odst. 1 písm.a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů obnovuje, neboť vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době

*původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit.“,*

**takto**

**podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu se**

rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. 024890/2021/KUSK, sp.zn. SZ-024890/2021/KUSK/2 ze dne 7.4.2021

**mění takto:**

podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání Mgr. Radka Bláhy, nar. 15.3.1970, bytem Saky 2, 273 08 Třebichovice ze dne 19.1.2021

**zamítá**

a rozhodnutí Magistrátu města Kladna, odboru životního prostředí čj. OŽP/8894/20-4, sp.zn. OŽP/8894/20 ze dne 10.1.2021

**s e p o t v r z u j e .**

Účinky tohoto rozhodnutí nastávají podle ustanovení § 99 odst. 1 správního řádu ode dne právní moci tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení.

**Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):**

Obec Třebichovice, se sídlem Třebichovice čp. 89, 273 06 Libušín, IČ 00235016

## **ODŮVODNĚNÍ**

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí (dále jen „Ministerstvo zemědělství“) obdrželo prostřednictvím Ministerstva životního prostředí podnět účastníka řízení Obce Třebichovice, se sídlem Třebichovice čp. 89, 273 06 Libušín, IČ 00235016, právně zastoupené Mgr. Milanem Schagererem, advokátem, se sídlem Plzeňská 276/298, 150 00 Praha 5 (dále jen „podatel“), k přezkoumání rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“), čj. 024890/2021/KUSK, sp.zn. SZ-024890/2021/KUSK/2 ze dne 7.4.2021, kterým bylo rozhodnuto tak, že rozhodnutí Magistrátu města Kladna, odboru životního prostředí (dále jen „Magistrát“), čj. OŽP/8894/20-4 ze dne 10.1.2021 se podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění takto: *„řízení ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka řízení podle ustanovení § 100 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů obnovuje, neboť vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit.“* (dále jen „napadené rozhodnutí“).

Ministerstvo zemědělství si pro posouzení podnětu vyžádalo spisovou dokumentaci. Zjistilo, že originály spisové dokumentace jsou předloženy Krajskému soudu v Praze, neboť proti napadenému rozhodnutí byla ze strany podatele podána žaloba. Usnesením ze dne 26.7.2021 postoupilo podnět k rozhodnutí Krajskému úřadu, aby případně postupoval podle ustanovení § 153 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Ministerstvo zemědělství informovalo podatele, že nemá k dispozici spisovou dokumentaci a vzhledem ke složité procesní situaci nebude zahajovat přezkumné řízení. Krajský úřad podáním ze dne 1.12.2021 sdělil, že nemá žádné nové důkazy, které by ho opravňovaly k jinému postupu a nebude uspokojovat podatele podle ustanovení § 153 odst. 1 písm. a) správního řádu ve správním soudnictví. Krajský úřad tak na základě žádosti podatele postoupil zpět Ministerstvu zemědělství podnět k přezkoumání napadeného rozhodnutí.

Ministerstvo zemědělství tedy opětovně požádalo o předložení spisové dokumentace. Kopie spisové dokumentace, které má k dispozici Krajský úřad, obdrželo dne 20.1.2022 a dne 2.2.2022. Ministerstvo zemědělství z kopie spisové dokumentace zjistilo následující skutečnosti.

Magistrát vydal dne 29.6.2018 rozhodnutí čj. OŽP/8948/17-6, spisová značka OŽP/8948/17, kterým povolil podateli výrokem I. Povolení k nakládání s povrchovými vodami a výrokem II. Stavební povolení ke stavbě vodního díla „Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky“ na pozemku st.p. 98, parc.č. 316, 965/4, 977/2, 977/4, 977/5, 1644, 1670, 1671, 1673, 1674, 1675, 1676 v katastrálním území Saky, obci Třebichovice, kraj Středočeský (dále jen „stavba vodního díla“). Stavba byla rozdělena na objekty SO 01 Suchá retenční nádrž, SO 02 Dešťová kanalizace, SO 03 Protierozní opatření. Současně stanovil podmínky pro provedení stavby vodního díla, zařadil suchou retenční nádrž SO 01 SRN do kategorie IV. a stanovil povinnost zajistit na vodním díle technickobezpečnostní dohled. Uložil zpracovat manipulační řád a další podmínky. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.7.2018 (dále jen „rozhodnutí o povolení stavby“).

Podáním ze dne 23.12.2020 podal účastník řízení Mgr. Radek Bláha, nar. 15.3.1970, bytem Saky 2, 273 08 Třebichovice (dále jen „žadatel“) žádost o obnovu řízení. Žadatel uvedl, že je vlastníkem pozemku p.č. 414/2 o velikosti 881 m<sup>2</sup> v k.ú. Saky a souvisejících pozemků a budov, včetně usedlosti Saky čp. 2. Saky čp. 2 je nemovitá kulturní památka zapsaná na seznamu nemovitých kulturních památek.

Uvedl, že je důvod zahájení obnovy i z moci úřední, neboť se jedná o obnovu i ve veřejném zájmu. Jako důvody uvedl mimo jiné zamlčení podstatných skutečností podatelem ve stavebním řízení, v jehož důsledku došlo k nemožnosti uplatnit jeho práva, a tak došlo k jejich poškození, nemožnosti sdělit své stanovisko k ochraně nemovité kulturní památky, a nepovolené a neoprávněné stavbě odtoku ze stavby vodního díla (SO 01 Suchá retenční nádrž).

Žadatel uvedl, že důvodem jsou neznámé skutečnosti, které jsou podstatné a zásadním způsobem ovlivnily práva žadatele a případných dalších lidí nacházejících se v Sakách pod stavbou vodního díla. Dále zamlčení neznámých skutečností, zřejmá nepřiměřenost z pohledu zájmů žadatele a ochrany jeho vlastnictví. Žadatel požádal o přiznání odkladného účinku, neboť ochrana nemovité kulturní památky je ve veřejném zájmu.

Žadatel v podání sdělil, že stavba vodního díla započala v létě 2020 a trvá do současné doby. Manželka žadatele iniciovala s podatelem schůzku a na ní zjistila, že podatel chce na pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky vytvořit povrchovou stoku ze stavby vodního díla - SO 01 Suché retenční nádrže (dále jen „SO 01 SRN“). Do té doby nikdy žadatele ani nikoho z rodiny nikdo nekontaktoval, nežádal o souhlas nebo vyjádření k umístění odtoku ze stavby vodního díla - SO 01 SRN přes pozemek p.č. 414/2 k.ú. Saky. Pozemek není uveden ani v rozhodnutí o umístění stavby vodního díla.



Žadatel zjistil, že řízení vůbec neřešilo a nezabývalo se žádným kvalifikovaným způsobem skutečností kudy a jakým způsobem a dle jakých technických a bezpečnostních parametrů bude vybudován odtok ze stavby vodního díla - SO 01 SRN . Tj. kudy a jakým způsobem se povrchová voda akumulovaná stavbou vodního díla dostane zastavěnou částí obce Saky do dešťové kanalizace.

Žadatel zjistil, že neexistuje žádné územní, stavební nebo vodoprávní povolení ohledně stavby odtoku ze stavby vodního díla - SO 01 SRN přes pozemek p.č. 414/2 k.ú. Saky v jeho vlastnictví.

Současně uvedl, že na jeho pozemku byly provedeny terénní úpravy, kdy na základě místního šetření bylo zahájeno řízení o nepovolené stavbě a podateli byl vydán zákaz, aby pokračoval ve stavební činnosti.

Dále žadatel inicioval zahájení řízení u úřadu památkové péče. V řízení je řešeno ohrožení nemovité kulturní památky. Úřad památkové péče vydal rovněž zákaz činnosti na pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky.

K žádosti o obnovu řízení předložil doklady, mimo jiné vyjádření společnosti Vodní díla – TBD a.s., pp. Ondřej Švarc a Petr Smrž, kteří mimo jiné uvedli : „Pod poldrem v současné době není koryto a v projektové dokumentaci není tato problematika řešena. A to i přesto, že zaústěním příkopu podél cesty (SO 3) se zvětšuje plocha povodí poldru a dochází k navýšení průtoků v profilu hráze oproti současnému stavu.“

Zopakoval, že kulturní památka Saky 2 je vzácná zejména v její kulturně-historické povaze a v případě poškození je újma nejen vážná, ale i nenahraditelná. Památkový úřad se nikdy nevyjadřoval ve vedeném řízení k umístění a stavbě odtoku ze stavby vodního díla - SO 01 SRN přes pozemek žadatele. K tomu přiložil vyjádření Ing. Karla Klimta o ohrožení nemovité kulturní památky.

Žadatel uvedl, že jsou splněny podmínky pro obnovu řízení, neboť po právní moci rozhodnutí o povolení stavby vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti. Ty spočívají v neexistenci informace, plánu či záměru ohledně odtoku ze stavby vodního díla SO 01 SRN přes pozemek p.č. 414/2 k.ú. Saky. Tyto skutečnosti musely být podateli známy a již dříve existovaly. Podatel je znal a zamlčel záměrně s úmyslem získat pro sebe prospěch a/nebo poškodit jiné účastníky řízení a další chráněné zájmy.

Tyto skutečnosti nemohl žadatel v řízení bez své viny uplatnit a mohou odůvodňovat jiné řešení otázky. Neznámé skutečnosti měly být součástí projektové dokumentace a projednány v předmětném řízení.

Žadatel dále uvedl obecně závazné právní předpisy, které se vztahují ke stavbám suchých nádrží.

Ke své žádosti přiložil mimo jiné výpis z katastru nemovitostí, plány projektu a fotografie. Dále zápis z kontrolní prohlídky úřadu památkové péče ze dne 2.12.2000 čj. OV/4768/20 – řízení o ohrožení nemovité kulturní památky. Dále výzvu Magistrátu podateli ze dne 3.12.2020 v řízení o nepovolené stavbě čj. OŽP/8188/20. Vyjádření společnosti Vodní díla – TBD a.s., vyjádření projektanta ze dne 22.11.2020, vyjádření Ing. Karla Klimta ze dne 24.11.2020 k ohrožení nemovité kulturní památky.

Rozhodnutím čj. OŽP/8894/20-4, sp.zn. OŽP/8894/20 ze dne 10.1.2021 rozhodl Magistrát o obnově řízení tak, že žádost o obnovu řízení zamítl (dále jen „rozhodnutí o obnově“). V odůvodnění rozhodnutí o obnově mimo jiné uvedl, že má za to, že nejsou splněny zákonné

důvody. Magistrát má za to, že nevyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy. Žadatel byl jako účastník řízení se zahájením řízení seznámen a bylo mu doručováno do vlastních rukou. Žadatel nevyužil své možnosti nahlížet do spisu, ani v řízení neuplatnil žádné námitky.

Předložená projektová dokumentace obsahuje mimo jiné odtokovou studii, na základě které nemá realizací stavby dojít ke zhoršení stávajících odtokových poměrů, právě naopak. V souhrnné technické zprávě se v kapitole B.1.5. – vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, vliv stavby na odtokové poměry uvádí mj., že stavba je navržena pro zvýšení ochrany sídla před plošným odtokem ze svahů. Odtokové poměry budou ovlivněny tak, aby bylo sníženo riziko ohrožení nemovitostí v obci. V Technické zprávě D.1.1. stavebního objektu S0 01, S0 03 S0 04 se uvádí, že odpadní potrubí je zaústěno do stávajícího otevřeného koryta pod hrází.

Při stavebním řízení měl Magistrát k dispozici stanovisko společnosti Vodní díla – TBD a.s., který stavbu vodního díla zařadil do příslušné kategorie z hlediska technicko-bezpečnostního dohledu.

Při stavebním řízení měl k dispozici koordinované závazné stanovisko k projektové dokumentaci, jehož součástí je i závazné stanovisko orgánu památkové péče, které uvedlo, že jeho zájmy nejsou stavebním záměrem dotčeny.

Podkladem při stavebním řízení bylo i územní rozhodnutí, které vymezilo pozemky, na kterých bude stavba vodního díla provedena. Toto rozhodnutí je v právní moci a platné.

Magistrát se dále vyjádřil k místnímu šetření, které provedl dne 2.12.2020 při kontrolní prohlídce stavby vodního díla - SO 01 SRN. Přitom bylo zjištěno, že během stavby došlo ke vstupům na pozemek p.č. 414/2 k.ú. Saky, který nebyl předmětem stavebního řízení. Stavební technika zasáhla do pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky, a to terénními úpravami a vykloučením náletových porostů. Magistrát vyzval podatele k ukončení jakékoli práce a činnosti na pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky a aby stavbu dále prováděl podle schválené projektové dokumentace. Staveniště stavby vodního díla bylo znovu řádně vytyčeno. Zásah do pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky nijak zásadně nezměnil navržené technické řešení odvádění povrchové vody ze suché nádrže stávající údolnicí na zmiňovaném pozemku. Samotné vyústění bylo provedeno podle schválené projektové dokumentace.

Žadatel podal proti rozhodnutí o obnově odvolání, ve kterém uvedl, že řízení, které rozhodnutí předcházelo, trpí procesními vadami a rozhodnutí o obnově řízení je věcně nesprávné.

Žadatel zopakoval důvody obnovy řízení, které spočívají dle jeho názoru v tom, že v rámci přípravy, projektování a povolování stavby vodního díla došlo k vynechání části stavby – 200-300 m dlouhé odtokové cesty intravilánem obce ze stavby vodního díla - SO 01 SRN do upravované dešťové kanalizace. V listopadu 2020 se během provádění stavby ústně dozvěděl, že stavebník hodlá vybudovat bez jakéhokoli povolení na pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky a bezprostředně vedle národní kulturní památky Saky čp. 2 odtokovou cestu.

Procesní vady rozhodnutí spočívají v chybném označení účastníků řízení, v porušení práva žadatele vyjádřit se k podkladům řízení, v porušení zásady zneužití správní úvahy, v porušení zásady materiální pravdy, v nepřezkoumatelnosti rozhodnutí. Kdy žadatel nemohl mimo jiné navrhnout provádění důkazů. Magistrát nezohlednil doplnění žádosti o obnovu řízení, neprovedl tam uvedené důkazy (10 příloh), neuvedl jak je hodnotil.

Rozhodnutí o obnově řízení je věcně nesprávné, kdy Magistrát se neznámými skutečnostmi uvedenými žadatelem v žádosti o obnovu řízení nezabýval a provedl pouze výčet argumentů.

To, že žadatel byl účastníkem řízení a neuplatnil námitky, není důvod pro nepovolení obnovy. Žadatel neuplatňoval žádné námitky, protože žádná část stavby vodního díla neměla být umístěna anebo se dotýkat pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky. Nelze od žadatele očekávat, že bude zkoumat, zda je připravovaná stavba úplná, nebo zda nic nechybí.

Předložená projektová dokumentace zpracovaná projektantem není důvod pro nepovolení obnovy řízení. Dle žadatele existují dvě verze projektové dokumentace, a tak dle žadatele pravděpodobně došlo k vydání závazných stanovisek na základě neaktuální dokumentace. Dokumentace by měla obsahovat určení pozemků, na kterých má být stavba prováděna a podatel by měl získat věcná práva k těmto pozemkům. Pozemek p.č. 414/2 k.ú. Saky na seznamech takových pozemků není.

Odtoková studie, uvedená Magistrátem, není pro účely řízení relevantní. Podle žadatele ukazuje na rozporuplnost dokumentace z pohledu ochrany území pod hrází a neřešení odtokové cesty ze stavby vodního díla. Místo aby stavba vodního díla území chránila, část území záměrně zaplavuje nepovolenou stokou.

Odkaz Magistrátu na souhrnnou technickou zprávu v B.1.5. není pro rozhodování o povolení obnovy rozhodující. Žadatel k tomu uvádí, že voda akumulovaná ve stavbě vodního díla - SO 01 SRN se nechá vylévat na pozemek p.č. 414/2 k.ú. Saky a určitě se tak změní odtokové poměry na pozemku p.č. 414/2 a okolních staveb.

K argumentaci Magistrátu, že odpadní potrubí je zaústěno do stávajícího otevřeného koryta pod hrází, žadatel uvedl, že v rozhodné době existovaly dvě verze dokumentace, zejména jde o změnu stránky 5 a doložku a ověření Magistrátem. Přitom původní verze byla použita pro získání závazných stanovisek, včetně úřadu památkové péče. Změněná verze je používána pro stavbu vodního díla. Existence dvou verzí zpochybňuje zákonnost závazných stanovisek a dokresluje okolnosti, za jakých a kdy se do projektové dokumentace dostala jediná neurčitá zmínka o něčem blízkém z odtoku stavby vodního díla. Pokud byla dokumentace doplňována, měla být vyžádána nová závazná stanoviska.

Žadatel předložil porovnávací tabulku rozdílů původní dokumentace a dokumentace zpracované po výzvě Magistrátu. V původní dokumentaci o odtoku ze stavby vodního díla není žádná zmínka a v doplněné dokumentaci je popis uveden takto: *Odpadní potrubí je zaústěno do stávajícího otevřeného koryta pod hrází.*

K tomuto popisu žadatel uvádí, že pod hrází se nenachází žádné koryto, to dokladuje fotografiemi a sdělením odborníků. Ve skutečnosti je výpusť umístěna na konci pozemku p.č. 1676 k.ú. Saky, který není korytem a je přímo nasměrovaná na pozemek p.č. 414/2 k.ú. Saky. Dále k tomu uvádí, že tato informace je značně neurčitá. Neexistuje výkres, mapa, popis ohledně odtoku ze stavby vodního díla. Neříká nic o tom, jaká bude trasa vytékajících vod od momentu vyústění dále.

K argumentaci Magistrátu o předložení posudku o potřebě technicko-bezpečnostního dohledu žadatel uvedl, že tato skutečnost není důvodem pro zamítnutí obnovy. K tomu žadatel dále uvedl, že zástupce společnosti se vyjádřil při žádosti o povolení obnovy tak, že: *„Pod poldrem v současné době není koryto žádné a v projektové dokumentaci není tato problematika řešena. A to i přesto, že zaústěním příkopu podél cesty se zvětšuje plocha povodí poldru a dochází tak k navýšení průtoků a v profilu hráze oproti současnému stavu.“*

K argumentaci Magistrátu, že měl k dispozici stanovisko úřadu památkové péče, žadatel uvedl, že stanovisko bylo vydáno pravděpodobně na základě neaktuální projektové dokumentace.

K argumentaci Magistrátu, že rozhodnutí o povolení stavby bylo vydáno na základě pravomocného územního rozhodnutí, žadatel uvedl, že to není důvodem pro zamítnutí obnovy. V územním rozhodnutí není vůbec uveden pozemek p.č. 414/2 k.ú. Saky, ani v něm není uvedeno jakékoliv řešení odtoku ze stavby vodního díla - SO 01 SRN.

K argumentaci Magistrátu, že měl tyto připomínky vznášet v územním a stavebním řízení, žadatel uvedl, že tento závěr považuje za nelogický a neodůvodněný. Předmětem řízení bylo ne/povolení obnovy řízení a splnění podmínek pro obnovu řízení.

K dalšímu vyjádření Magistrátu o řešení neoprávněného zásahu do pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky žadatel uvedl, že není pro rozhodování o obnově relevantní, spíše se mohou týkat řešení dalšího vedení stavby. Neoprávněné narušení pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky není neoprávněná stavba, ale chybějící kus stavby odtoku ze stavby vodního díla (bez níž je retenční nádrž stavební a provozní zmetek, neschopný samotného a bezpečného provozu). Rozporuplnost spočívá v tom, že Magistrát konstatuje neoprávněnou stavbu na pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky, současně určuje podatel, že stavbu je třeba provádět dle projektové dokumentace a podstatu vadného stavu – kterým je chybějící část stavby, neřeší.

Závěrem žadatel navrhl, aby se mohl vyjádřit k podkladům a navrhl provedení dalších důkazů listinami a výslechem svědků. Navrhuje, aby Krajský úřad změnil rozhodnutí o obnově vydané Magistrátem tak, že se obnova řízení povoluje, eventuelně, že se rozhodnutí o obnově ruší a věc se vrací k novému projednání.

Krajský úřad vydal dne 7.4.2021 napadené rozhodnutí, kterým obnovu řízení povolil. V odůvodnění napadeného rozhodnutí mimo jiné uvedl, že námitky žadatele jsou vesměs důvodné.

Krajský úřad napadené rozhodnutí odůvodnil mimo jiné tím, že Magistrát měl při rozhodování k dispozici územní rozhodnutí, ve kterém byly uvedeny pozemky, na kterých se stavba umísťuje. Pozemek p.č. 414/2 k.ú. Saky v územním rozhodnutí uveden není, není ani uveden v rozhodnutí o povolení stavby. I přes tuto skutečnost, je tento pozemek dotčen stavbou vodního díla - SO 01 SRN. Na základě kontrolní prohlídky tohoto pozemku vyzval podatele k bezodkladnému ukončení prací a činností spojených na tento pozemek. Dále byla odborem památkové péče zakázána činnost spojená se stavbou, neboť bylo prokázáno ohrožení nemovité kulturní památky Saky čp. 2.

Ve věci bylo vydáno Národním památkovým ústavem, územním odborným pracovištěm Středních Čech, v Praze písemné vyjádření, které bylo dne 27.1.2021 (pozn. *po vydání rozhodnutí o obnově dne 10.1.2021*) zasláno Magistrátu. Závěrem tento ústav konstatuje, že prováděné nepovolené práce na pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky nejsou v souladu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot. Národní památkový ústav uvedl, že projektová dokumentace ani záměr protipovodňových opatření nebyl s jejich pracovištěm konzultován a ani tedy nevydal v této věci žádné odborné vyjádření. Dále se vyjadřuje k probíhajícím nepovoleným pracím a výstavbě venkovního odtoku z hráze.

Krajský úřad dále odkázal na vyjádření dalších osob – Ing. Švarce a Ing. Klimta. Oba se negativně vyjádřili k odtoku z hráze. Tato vyjádření měl Magistrát k dispozici, a byly přiloženy k žádosti o obnovu řízení.

Krajský úřad zhodnotil, že v rámci odvolacího řízení žadatel předložil podklady, ze kterých jednoznačně vyplývá, že původní dokumentace na základě výzvy Magistrátu v části D.1.1 byla doplněna v údajích požadovaných výzvou, avšak datum takto pozměněné projektové dokumentace zůstal zachován. Existence dvou obsahových verzí byla dle Krajského úřadu

prokázána. K tomuto doplnění projektové dokumentace nedal Magistrát možnost vyjádření pro účastníky, ani pro dotčené orgány. Tím se dopustil závažného procesního pochybení.

Krajský úřad uvedl, že řízení obnovuje, neboť vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti, které jsou podrobně, srozumitelně a patřičně doloženy důkazy odvolatelem v jeho odvolání, které existovaly v době původního řízení a účastník, jemuž jsou ku prospěchu, je nemohl v původním řízení uplatnit.

Dle Krajského úřadu rozhodnutí o obnově postrádá kvalifikované zdůvodnění jeho postupu. Odkazy na zpracovatele projektové dokumentace nejsou hodnověrným odůvodněním. Magistrát si musel být vědom toho, že stavba je realizována i na jiných pozemcích, než jak uvádí v odůvodnění na základě územního rozhodnutí. Po místním šetření vyzval stavebníka k bezodkladnému ukončení prací a činností spojené se vstupem na pozemek p.č. 414/2 k.ú. Saky.

Dále Krajský úřad dovodil, že odkaz Magistrátu na skutečnost, že koordinované stanovisko orgánu památkové péče, zájmy památkové péče nejsou záměrem dotčeny, není správný. Závazné stanovisko bylo zpracováno k původní projektové dokumentaci, která řešila pouze stavbu suché nádrže bez možnosti odtoku, tedy regulace nadbytečného množství vody v této suché vodní nádrži. Toto je uvedeno ve vyjádření Ing. Švarce a Ing. Klimta.

Podle Krajského úřadu dříve neznámé skutečnosti byly stavebníkovi (podateli) známy, stavebník (podatel) je musel znát již v době přípravy. Retenční nádrž a odtok ze suché retenční nádrže tvoří dohromady jeden funkční celek. Odvolatel je nemohl v předmětném řízení bez své viny a objektivně uplatnit, neboť tyto informace vyšly najevo dne 18.11.2020. Do té doby je žadatel neznal a mohly odůvodňovat jiné řešení otázky. Magistrát se těmito důvody nezabýval, čímž porušil zásadu materiální pravdy.

Krajský úřad také uvedl, že spis vedený Magistrátem je neuspořádaný, bez číslování jednotlivých stran, jsou zde jisté indicie záměny projektové dokumentace, jak namítal žadatel.

Z důvodu procesní ekonomie Krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí.

Podatel podal podnět k zahájení přezkumného řízení ve věci napadeného rozhodnutí. Podatel svůj podnět odůvodnil tak, že napadené rozhodnutí trpí zásadním deficitem zákonnosti, neboť nebyly naplněny zákonné důvody pro povolení obnovy řízení.

Z hlediska faktického je podle podatele podstatné, že podklady a tvrzení, na základě nichž se žadatel domáhal obnovy řízení, nebyly ze strany Krajského úřadu přezkoumány a prověřeny.

Nenaplnění podmínek pro postup pro obnovu řízení podatel dokládá následujícími skutečnostmi.

Předně se žadatel pokouší tvrdit, že projektová dokumentace údajně nebyla úplná, neobsahovala řešení odtokové cesty ze stavby vodního díla - SO 01 SRN. Dále žadatel uvedl, že měly existovat dvě verze, kdy Magistrát účastníkům řízení a dotčeným orgánům předložil nekompletní projektovou dokumentaci.

K tomu podatel uvedl, že žadatel směřuje dvě skutečnosti a jednorázové odstranění křovin vydává za neoprávněnou stavbu na pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky. S tou účelově spojuje údajné ohrožení kulturní památky, zemědělské usedlosti Saky čp. 2. Podle podatele odtoková cesta ze suché retenční nádrže - SO 01 SRN v rámci stavby vodního díla je a v projektové dokumentaci vždy byla řešena. Konkrétně bylo využito přirozené svažitosti terénu a terénní sníženiny, do které byla odtoková cesta v rámci stavby vodního díla svedena. Z důvodů

přirozených podmínek tak nevyžaduje žádné speciální stavební úpravy. Podatel nikdy nezamýšlel provádět žádné stavební úpravy, které by zasahovaly do pozemku žadatele. K tomu podatel doložil fotografie ze dne 29.5.2021.

Problematiku odtoku podatel dále dokládá vysvětlením projektanta stavby, který mimo jiné uvedl, že stavba vodního díla byla navržena dle požadavku normy TNV 75 2415 – Suché nádrže. Dále uvedl, že se nejedná o žádné koryto vodního toku, ale o terénní sníženinu, která by soustředila přirozený odtok srážkových vod z povodí nad ní.

Projektant uvedl, že suchá retenční nádrž - SO 01 SRN bude primárně bez vody, odtok z ní nebude třeba jakkoliv regulovat. Řešení odtoku tak nevyžaduje žádné speciální stavební úpravy. Stavebník nikdy nezamýšlel provádět žádné stavební úpravy na pozemku žadatele. Jednorázový zásah manipulačních prací, k němuž došlo pro nezřetelné hranice pozemků, není spojen s žádnou stavbou, kterou by bylo třeba odstraňovat.

Podatel uvedl, že ani jedno z řízení vedené orgánem památkové péče a řízení o odstranění stavby není dokončeno, protože proti nim podal odvolání. Přesto na těchto zápisech z kontroly postavil Krajský úřad své napadené rozhodnutí.

Ke dvěma verzím projektové dokumentace podatel uvedl, že neexistují. Projektová dokumentace byla v rámci řízení předložena dotčeným orgánům. Stanoviska a vyjádření dotčených orgánů byly průběžně včleňovány do projektové dokumentace v letech 2017 a 2018. Na základě výzvy Magistrátu byla projektová dokumentace doplněna o popis manipulačních a bezpečnostních objektů v hrázi. Doplnění nemělo vliv na technické řešení stavby, resp. jednalo se o vysvětlení, příp. doplnění verbálního popisu stávajícího technického a technologického řešení. Po doplnění a upřesnění, Magistrát opatřil projektovou dokumentaci svým razítkem a následně vydal rozhodnutí o povolení stavby.

K nenaplnění podmínek pro povolení obnovy řízení podatel uvedl, že neexistovaly dvě verze projektové dokumentace, technické řešení bylo kompletní. Žádné části stavby nebyly úmyslně opomenuty, k odtoku ze stavby suché retenční nádrže bylo využito lokálních poměrů a terénních podmínek tak, aby stavební zásahy byly minimální. Koordinované stanovisko se vztahovalo k úplné projektové dokumentaci. K ní se mohl vyjádřit i žadatel, který svého práva nevyužil. Ve věci tak nebyly žádné okolnosti, které by odůvodňovaly jiné řešení otázky.

Podle podatele tak neexistovala dříve neznámá skutečnost, kterou žadatel znát nemohl a nemohl ji v řízení uplatnit. Žadatel byl účastníkem řízení o povolení stavby, bylo mu doručováno oznámení o zahájení vodoprávního řízení, byl poučen o možnosti seznámit se kdykoliv v průběhu řízení s podklady pro vydání rozhodnutí a s projektovou dokumentací. Žadatel žádného oprávnění účastníka řízení nevyužil, proti rozhodnutí o povolení stavby nepodal odvolání.

Žadatel mohl nahlédnout do projektové dokumentace a mohl zjistit řešení odtokové cesty ze suché retenční (vodní) nádrže - SO 01 SRN. Nyní se snaží namítat její nedostatečnost, kterou však mohl odhalit pouhým nahlédnutím do dokumentace vedené v rámci řízení. Nebyla tak naplněna hned první z podmínek pro vydání napadeného rozhodnutí, když údajná nevědomost žadatele neměla objektivní povahu a objektivně se mohl s projektovou dokumentací seznámit.

Podatel je toho názoru, že žadatelem namítané skutečnosti Krajský úřad pouze mechanicky převzal, nijak je nezkoumal a neprověřil. Ani třetí z podmínek pro nařízení obnovy řízení tak nebyla splněna.

Podatel namítl další vady postupu Krajského úřadu. Celá problematika byla zkoumána jednostranně optikou žadatele. Argumenty žadatele a doklady nebyly nijak prověřovány, resp. Krajský úřad se nezabýval jejich podstatou, závěry plošně přejímal, aniž by je jakkoli zkoumal.

Konkrétně nezkoumal reálnou povahu údajného dotčení pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky, bez dalšího přejal konstatování žadatele, když rozhodnutí orgánu památkové péče není konečné. Podatel proti němu podal odvolání, které nebylo doposud vyřízeno.

Vyjádření Národního památkového ústavu, o které se opíralo napadené rozhodnutí, se vyjadřovalo k odtokovým poměrům, ačkoliv hydrologie srážkových a odtokových poměrů dalece přesahuje rámec odbornosti tohoto orgánu. Tyto závěry Krajský úřad slepě přijal.

Krajský úřad pochybil, když si nevyžádal žádné objektivní odborné hydrogeologické resp. vodoprávní posouzení celé věci. Stanoviska doložená žadatelem mají vyvolat spojitost se společností VODNÍ DÍLA – TBD a.s. Ing. Švarc je sice v této společnosti zaměstnán, ale jeho stanovisko není oficiálním vyjádřením této společnosti, které bylo vyhotoveno později za účelem posouzení aktuálního stavu realizace stavby. Stanovisko Ing. Klimta nelze zohlednit, neboť nemá patřičnou odbornost. Jedná se o autorizovaného inženýra pro pozemní stavby, nikoliv pro vodní díla. Přesto na těchto stanoviscích postavil Krajský úřad své napadené rozhodnutí.

Krajský úřad si nevyžádal stanovisko podatele (stavebníka), aby se mohl ke tvrzeným skutečnostem ze strany žadatele vyjádřit. Zcela opomenul skutečnost, že stavba je prováděna ve veřejném zájmu, resp. jedná se o veřejně prospěšnou stavbu. Stavba je částečně financována z dotací prostřednictvím prostředků z fondů Evropské unie. V současné době je již téměř finalizována.

Důsledkem vadného rozhodnutí se odkládá vykonatelnost stavebního povolení. Tato skutečnost má pro stavbu vysoce negativní důsledky, dochází k jejímu ohrožení. Bylo již zahájeno předávací řízení, chybí provést pouze dílčí manipulační a zajišťovací práce k dosažení bezpečnosti. Neprodlené provedení těchto prací je nutné z důvodu zamezení vzniku potencionálních škod jak na stavbě samotné, tak i na majetku a životech občanů, dojde-li k přívalové povodni.

Podle zprávy projektanta a dozoru stavby může dojít až k protržení hráze, a dokonce i ohrožení životů třetích osob.

Podle zprávy společností VODNÍ DÍLA – TBD a.s. je nutné v co nejkratší možné době dokončit funkční prvky stavby vodního díla, aby v případě extrémních srážek nemohlo dojít ke vzniku žádných škod.

Krajský úřad nijak nezohlednil význam a závažnost situace, ani nijak nezohlednil dobrou víru stavebníka, který realizoval stavbu podle platného a účinného stavebního povolení. Krajský úřad se vůbec nezabýval důsledky napadeného rozhodnutí. K tomu podatel citoval rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 8 Afs 85/2007 ze dne 21.7.2009, který mimo jiné uvedl, že *„...přezkoumávající orgán musí dbát na zachování proporcionality mezi právy účastníka nabytými v dobré víře a právní jistotou na straně jedné a požadavkem na zákonnost na straně druhé.“* Tato právní úvaha platí již ve fázi o rozhodování o případném povolení obnovy řízení ve smyslu ustanovení § 94 odst. 4 a 5 správního řádu.

Závěrem podatel shrnul podstatné vady a nedostatky a zopakoval, že napadené rozhodnutí je vnitřně rozporné, zmatečné, nemá parametry přezkoumatelnosti a transparentnosti rozhodování veřejné správy.

Podatel navrhl, aby rozhodující správní orgán v přezkumu napravitel zjevné vady napadeného rozhodnutí a změnil ho tak, že potvrdí rozhodnutí o obnově vydané Magistrátem.

Dne 7.3.2022 bylo na Ministerstvo zemědělství doručeno od žadatele Vyjádření k podnětu k přezkumnému řízení. V obsáhlém podání (cca 300 stran textu) mimo jiné uvedl, že neexistuje důvod pro zahájení přezkumného řízení podle ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu. Dále v podání zopakoval své důvody pro obnovení řízení. Současně uvedl, že probíhají i další správní řízení v souvislosti se stavbou, dále probíhá soudní řízení a obnovené vodoprávní řízení. K podání přiložil znalecké posudky a vyjádření, které shromáždil v období od června 2021 do současné doby. Přílohy rozdělil na část A – dokumenty z řízení u Krajského soudu v Praze, část B – dokumenty z obnoveného vodoprávního řízení, část C – znalecké posudky a odborná vyjádření k věci, část D – ohrožení kulturní památky, část E – právní argumenty k neřešené odtokové cestě.

Dne 9.3.2022 se žadatel osobně dostavil na Ministerstvo zemědělství a nahlédl do spisové dokumentace, která bylo shromážděna. Pořídil si fotokopie spisu sp.zn. MZE-40891/2021 dle soupisu.

Dne 10.3.2022 bylo doručeno do spisu další vyjádření žadatele ohledně přezkumného řízení. Ve vyjádření mimo jiné uvedl, že již 11 měsíců probíhá obnovené řízení, které je dle jeho názoru v podstatě ukončeno. Odkázal na průběh obnoveného řízení a na stanoviska, vyjádření a znalecké posudky, které byly předloženy buď k soudu nebo do obnoveného vodoprávního řízení. Vyjádřil souhlas s názorem Ministerstva zemědělství, které oznámilo 5.11.2021 podateli, že přezkumným řízením by vznikla nepřehledná procesní situace, když podle jeho názoru je vodoprávní řízení v podstatě ukončeno a soudní řízení je v závěrečné fázi. Vyjádřil nesouhlas s tím, aby bylo postupováno podle ustanovení § 153 odst. 1 správního řádu. Požádal, aby byl účastníkem přezkumného řízení. Závěrem uvedl, že podle jeho názoru není možné pokračovat ve stavbě záměru, vydat kolaudační souhlas a bezpečně a neškodně stavbu provozovat.

S ohledem na tvrzení žadatele uvedené ve vyjádření a s ohledem na ustanovení § 94 odst. 2 správního řádu, kdy nelze přezkoumávat rozhodnutí odvolacího orgánu, pokud již bylo vydáno nové rozhodnutí, Ministerstvo zemědělství dne 11.3.2022 telefonicky kontaktovalo Magistrát s dotazem, zda již bylo vydáno nové rozhodnutí věci. Podle telefonického vyjádření řízení je v současné době obnovené vodoprávní řízení přerušeno a nové rozhodnutí nebylo doposud vydáno.

Dne 12.3.2022 doručil žadatel další obsáhlé podání (36 stran, 21 příloh), jako *Doplnění vyjádření – k otázce dobré víry, újmy a veřejných zájmů*. V něm mimo jiné zopakoval a citoval svá vyjádření, které uvedl v části E a F žádosti o obnovu řízení ze dne 23.12.2020. Žadatel je toho názoru, že újma vzniklá z nabytí práv v dobré víře z napadeného rozhodnutí je výrazně menší, než újma, která by vznikla žadateli, dalším osobám a veřejným zájmům v důsledku napadeného rozhodnutí. Citoval svá vyjádření ke Krajskému soudu v Praze ze dne 7.7.2021 a ze dne 15.2.2022. Podle názoru žadatele neexistují práva nabytá v dobré víře, neboť dle žadatele podatel zamlčel odtokovou cestu jako provozní část stavby, zamlčel odtokovou cestu a vytvořil záměr na úkor žadatele. Podle žadatele stavebník (podatel) věděl o neřešené odtokové cestě. Žadatel popisuje důvody, které podle jeho názoru měl stavebník (podatel) při svém nepoctivém jednání. Žadatel je toho názoru, že zamlčení řešení odtoku nemohlo vycházet z dobré víry stavebníka (podatele) nebo z jeho poctivosti.



Žadatel dále rozvedl povahu a intenzitu porušení právních předpisů zamlčením odtokové cesty, k tomu ocitoval posudek ze dne 14.11.2021. Podle názoru žadatele bylo zamlčení odtokové cesty záměrné, s úmyslem získat pro sebe prospěch a/nebo poškodit jiné účastníky řízení a další chráněné zájmy. Žadatel dále uvedl své stanovisko k odtokové cestě a podle jeho názoru k antidatování projektové dokumentace. K tomu opět ocitoval další odborná vyjádření ze dne 23.9.2021 a 1.12.2020. Vyjádřil se k možnému antidatování projektové dokumentace. Dále se vyjádřil k černé stavbě odtoku na pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky.

Vyjádřil se k možnému poškození účastníka a zájmů památkové péče. Podle názoru žadatele lze nepoctivě jednání spatřit i ve vyhotoveném posudku soudního znalce Formánka, se kterým žadatel nesouhlasí. Podle názoru žadatele dochází ze strany stavebníka (podatele) k vyhýbání se nařízené revizi projektové dokumentace a vytvoření bezpečného odtoku. Podle žadatele se stavebník (podatel) vyhýbá revizi záměrně z obav před jejími závěry.

Žadatel je toho názoru, že na straně stavebníka (podatele) nemůže vzniknout žádná újma. Současně ocitoval vyjádření stavebníka (podatele) ke Krajskému soudu v Praze. Podle názoru žadatele žádná újma stavebníka (podatele) v příčinné souvislosti s napadeným rozhodnutím, ani neexistuje, i kdyby stavebník nějaká práva v dobré víře nabyt.

Žadatel dále konkretizoval újmu, která vznikla poškozením jeho pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky, a jeho vlastnické právo k němu. Dále újma na národní kulturní památce Saky čp. 2, která podle tržní hodnoty je cca 50 mil. Kč. Neřešený odtok neoficiálně umístěný na pozemku p.č. 414/2 Sady a další vady záměru poškozují pozemek p.č. 414/2 k.ú. Saky a národní kulturní památku Saky čp. 2.

Podle žadatele došlo povolením záměru k poškození veřejného zájmu – s historicko-kulturními hodnotami. K tomu žadatel odkázal na námitky, které vznesl do obnoveného řízení.

Žadatel dále ocitoval odborníky, kteří se vyjadřovali k jeho možné újmě a k možnému poškození nemovité kulturní památky.

Žadatel se dále vyjádřil k tomu, že záměr je v rozporu s dalšími veřejnými zájmy, a to včetně vytváření účelných a bezpečných vodních děl. Podle názoru žadatele má stavba sama o sobě rozporuplný a nejasný účel. Je potřeba nejprve vyjasnit projekt, jeho rozsah i účel, vliv na okolí i účinky a podle toho upravit projektovou dokumentaci.

Závěrem žadatel uvedl, že dle jeho názoru by byla újma, která by zrušením nebo změnou napadeného rozhodnutí vznikla stavebníkovi ve zjevném nepoměru k újmě, která by vznikla žadateli a veřejnému zájmu, zejména zájmu na ochraně historicko-kulturních hodnot a bezpečnosti vodních děl.

Dne 15.3.2022 bylo doručeno další podání žadatele nazvané *Doplnění vyjádření – podání ke Krajskému soudu v Praze*. Přílohou bylo vyjádření žadatele ke Krajskému soudu v Praze, které vychází z jeho vyjádření ze dne 12.3.2022, doplněné o vyjádření k žalobním bodům.

Dne 5.4.2022 bylo doručeno další podání žadatele nazvané *Doplnění vyjádření – revidovaná PD 2022 týkající se SRN Saky*. Přílohou podání bylo vyjádření, která žadatel ve věci učinil v obnoveném řízení a ve kterých hodnotil revidovanou PD 2022. Dále přiložil Poznámky k odtokovým poměrům a k hydrotechnickému posouzení. Podle názoru žadatele revidovaná PD 2022 žádné podstatné vady záměru nenapravila.

Dne 13.4.2022 bylo doručeno podání žadatele nazvané *Doplnění vyjádření – podání ke Krajskému soudu v Praze z 12.4.2022*. Přílohou bylo vyjádření žadatele ke Krajskému soudu

v Praze, ve kterém shrnuje záležitosti skutkového stavu, nově předložených důkazů, potřeby případného dokazování a hodnocení žalobních bodů.

K problematice obnovy řízení Ministerstvo zemědělství uvádí.

Podle ustanovení § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu se řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci na žádost účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, a pokud tyto skutečnosti nebo důkazy mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.

Toto ustanovení je třeba vykládat tak, že řízení ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci správní orgán na žádost účastníka obnoví, jestliže se objeví takové nové skutečnosti nebo důkazy, které mohou odůvodňovat jiné řešení otázek. Z čehož plyne, že nikoliv každá dříve neznámá skutečnost nebo důkaz existující v době původního řízení, které později vyšly najevo, znamená automaticky povolení obnovy řízení; vedle tohoto formálního kritéria musí být splněno ještě kritérium materiální, a to že tyto skutečnosti nebo důkazy, které vyšly dodatečně najevo, resp. fakt, že se některý z původních důkazů ukázal jako nepravdivý, mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, která byla předmětem původního rozhodnutí. Posouzení toho, zda nové skutečnosti resp. důkazy mohou nebo nemohou odůvodňovat jiné řešení otázky, je věcí správního uvážení. K tomu, aby správní orgán nařídil obnovu řízení, musí být kumulativně splněny zákonné podmínky. Jestliže některá ze tří podmínek není splněna, není správní orgán povinen nic dalšího zkoumat a návrh na povolení obnovy řízení zamítne.

Podle ustanovení § 100 odst. 5 správního řádu se na obnovu řízení obdobně užije ustanovení § 94 odst. 4 a 5 správního řádu.

Podle ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

Podle ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.

Podle ustanovení § 94 odst. 5 správního řádu při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (§ 97 odst. 3) nebo určuje-li, od kdy nastávají účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení (§ 99).

Podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně; tyto správní orgány jsou vázány právním názorem příslušného správního orgánu.

Podle ustanovení § 98 správního řádu jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.

S ohledem na výše uvedená ustanovení právních předpisů Ministerstvo zemědělství sděluje své stanovisko. Předně je třeba obecně konstatovat, že podatel požadoval v přezkumném řízení přezkoumat rozhodnutí ve věci ne/povolení obnovy řízení. Ministerstvo zemědělství k tomu uvádí, že přezkumné řízení je přípustné. Napadené rozhodnutí není vyloučeno z přezkumného řízení.

Ministerstvo zemědělství dále zjišťovalo, zda lze vést přezkumné řízení a zda lze v přezkumném řízení rozhodovat. Z předložené spisové dokumentace zjistilo, že napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 7.4.2021. Je tedy zachována lhůta podle ustanovení § 97 odst. 2 správního řádu a přezkumné řízení je možné vést a vydat rozhodnutí.

Podatel v obsáhlém podnětu vznáší námitky proti napadenému rozhodnutí. K jednotlivým námitkám sděluje Ministerstvo zemědělství následující stanovisko.

*Předně podatel namítá, že nebyly splněny zákonné podmínky pro povolení obnovy řízení. Žadatel jako důvody pro povolení obnovy uvedl neznámé skutečnosti, kdy došlo ze strany podatele k zamlčení podstatných skutečností podatelem ve stavebním řízení, v jehož důsledku došlo k nemožnosti uplatnit svá práva.*

K tomu Ministerstvo zemědělství uvádí, že se ztotožňuje s názorem Magistrátu i s názorem podatele, kdy v rámci řízení měl žadatel možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí i s ve spisu založenou projektovou dokumentací. Oznámení o zahájení řízení bylo žadateli doručováno jako účastníku řízení do vlastních rukou a byl také řádně poučen o právu nahlížet do příslušné projektové dokumentace a do podkladů pro vydání rozhodnutí. Podle doručky žadatel obdržel toto oznámení dne 17.5.2018, nicméně tohoto svého oprávnění nijak nevyužil a s projektovou dokumentací se neseznámil.

Ministerstvo zemědělství rovněž uvádí, že námitka o dvojí verzi projektové dokumentace je sice oprávněná, nicméně dvojí verze projektové dokumentace byla dostatečně ze strany Magistrátu i podatele objasněna. Postup, který provedl podatel je obvyklý, kdy v průběhu přípravy realizace stavby získával postupně stanoviska od dotčených orgánů a dalších účastníků řízení. Po podání žádosti a zahájení řízení byl podatel vyzván Magistrátem dne 5.3.2018 k doplnění své žádosti a projektové dokumentace, což také dle pokynů Magistrátu ve lhůtě učinil.

Teprve až následně bylo účastníkům řízení a dotčeným orgánům dne 14.5.2018 oznámeno zahájení řízení a byla jim dána možnost, aby se s podklady pro vydání rozhodnutí a s opravenou a doplněnou projektovou dokumentací seznámili. Nelze přičítat k tíži podatele (stavebníka), že ani žadatel, ani žádný jiný dotčený orgán, se k opravené a doplněné projektové dokumentaci nijak nevyjádřili a nevznesli své případné námitky, které se v žádosti o povolení obnovy řízení z jejich strany teď „nově“ objevily.

Ministerstvo tak uzavírá, že podle jeho názoru námitky, které dodatečně žadatel uplatňuje, nejsou novými skutečnostmi, které bez jeho zavinění nemohl v řízení uplatnit. Neobstojí ani tvrzení, že některé skutečnosti byly ze strany podatele zamlčeny a že tak nemohl žadatel uplatnit svá práva. Opravená a doplněná projektová dokumentace doplněná o podrobný popis technického řešení odtoku ze SO 01 SRN byla založena ve spisu a žadatel se s ní mohl dostatečně seznámit. Jestliže tak neučinil, nelze z tohoto postupu v současné době v řízení o povolení obnovy řízení vyvozovat žádné závěry a přičítat je k tíži podatele.

Je tak oprávněná námitka podatele, že Krajský úřad tuto námitku nesprávně zhodnotil. Nelze se ztotožnit s tvrzením Krajského úřadu uvedeným v odůvodnění napadeného rozhodnutí, že

Magistrát nedal účastníkům řízení a dotčeným orgánům možnost se s touto druhou oprávněnou projektovou dokumentací seznámit. Toto nesprávné tvrzení vyvrací obsah oznámení o zahájení řízení ze dne 14.5.2018, které toto poučení pro všechny výslovně obsahuje. Oznámení bylo doručováno jak žadateli, tak ostatním účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Nikdo z nich však svého oprávnění nevyužil a nevznášel žádné námítky v rámci vedeného řízení.

Rozhodnutí o povolení stavby bylo dne 29.6.2018 vydáno a nikdo z účastníků nepodal proti němu odvolání. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.7.2018.

*Podatel dále napadá postup krajského úřadu, který převzal jednotlivé argumenty, které uvedl žadatel, aniž by si je dostatečně ověřil a přezkoumal.*

Ministerstvo zemědělství k tomu uvádí, že i s touto námitkou podatele se ztotožňuje. Je sice pravdou, že pozemek p.č. 414/2 k.ú. Saky nebyl ani v územním rozhodnutí uveden jako pozemek dotčený stavbou, nicméně žadatel jako majitel sousedního pozemku byl ve smyslu ustanovení § 85 a § 109 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, účastníkem jak územního tak později stavebního (vodoprávního) řízení, a byl obeslán do vlastních rukou. Měl tedy možnost se s podklady pro vydání jak územního, tak stavebního rozhodnutí seznámit a měl možnost vznášet v řízení své námítky, což však ve stanovených lhůtách neučinil.

Nepovolený zásah do pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky, který byl Magistrátem zjištěn dne 2.12.2020, je řešen samostatným řízením o odstranění stavby vedeným Magistrátem. Ihned po zjištění nepovoleného zásahu byl podatel ze strany Magistrátu vyzván, aby bezodkladně ukončil jakékoliv práce a činnosti spojené se vstupem na pozemek a stavba vodního díla, aby byla prováděna podle projektové dokumentace ověřené stavebním úřadem a v souladu se stavebním povolením. Z odůvodnění této výzvy bylo zjištěno, že během stavby vodního díla došlo ke vstupu na pozemek p.č. 414/2 k.ú. Saky, který nebyl předmětem stavebního řízení. Z vytyčeného staveniště bylo patrné, že stavební technika při terénních úpravách pod vyústěním suché retenční nádrže SO 01 – SRN zasáhla i do pozemku, který nebyl součástí projednané stavby. Podle sdělení podatele bylo staveniště stavby vodního díla neprodleně znovu vytyčeno a další zásahy ze strany podatele nebyly prováděny.

Krajský úřad tak jako základ pro své rozhodování vzal skutečnosti, které sice souvisely se stavbou vodního díla, ale byly vedeny a rozhodovány v rámci jiného řízení. Navíc řízení nebylo ještě pravomocně ukončeno.

Stejně tak řízení vedené Magistrátem města Kladna, odborem výstavby - orgánem památkové péče, na základě kterého Krajský úřad postavil své rozhodnutí, nebylo v době rozhodování Krajského úřadu pravomocně ukončeno.

Krajský úřad postavil své rozhodnutí i na stanovisku Národního památkového ústavu, které konstatovalo, že prováděné nepovolené práce na pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky nejsou v souladu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot, ani nebyly s jejich pracovištěm konzultovány. K tomu Ministerstvo zemědělství uvádí, že nepovolené zásahy na pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky jsou předmětem souvisejícího řízení o odstranění stavby. Jak již bylo výše uvedeno, v době rozhodování Krajského úřadu nebyla věc pravomocně ukončena. Ministerstvo zemědělství shodně s podatelem dále uvádí, že vyjádření Národního památkového ústavu, které hodnotí odtokové poměry v dané lokalitě, v této části přesahuje jeho odborné pravomoci.

Ministerstvo zemědělství rovněž uvádí, že není oprávněné tvrzení Krajského úřadu, že orgán památkové péče v rámci koordinovaného stanoviska vydával své kladné závazné stanovisko

k původní projektové dokumentaci, která řešila *pouze stavbu suché nádrže bez možnosti odtoku*. Jak bylo již doloženo a prokázáno, existovaly dvě verze projektové dokumentace. Původní projektová dokumentace neobsahovala popis stavby vodního díla - SO 01 SRN, nicméně technické řešení, tedy „*odtok*“ ze suché vodní nádrže obsahuje. Původní projektová dokumentace ve výkresu „Vzorový řez hrází SO 01“ uvedený v Technické zprávě SO 01, SO 03 a SO 04 na str. 5, zcela jasně zobrazuje odtok ze suché vodní nádrže. Opravená projektová dokumentace obsahuje zcela totožný výkres „Vzorový řez hrází SO 01“ na str. 5, ovšem výkres je doplněn o slovní popis, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že „odpadní potrubí je zaústěno do stávajícího otevřeného koryta pod hrází“.

I v tzv. původní projektové dokumentaci, kterou posuzoval orgán památkové péče, je na straně 9 (v doplněné projektové dokumentaci na str. 10), bod 2. Stavební práce SO 01 mimo jiné uvedeno, že „*Současně budou realizovány i objekty hráze jako je spodní výpust' a bezpečnostní přeliv*“. Tento orgán památkové péče nevznnesl žádné námitky k projektové dokumentaci a k technickému řešení odtoku ze suché vodní nádrže - SO 01 SRN, které by nasvědčovaly tomu, že je záměr stavby vodního díla - SO 01 SRN v rozporu s právními předpisy a zvolené technické řešení ohrožuje jakýmkoliv způsobem nemovitou kulturní památku Saky čp. 2, nacházející se v blízkosti pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky a v blízkosti stavby vodního díla - SO 01 SRN.

*Podatel dále napadl vyjádření, která předložil žadatel ke své žádosti o povolení obnovy řízení a k odvolání do rozhodnutí o obnově.*

Ministerstvo zemědělství uvádí, že se s námitkami podatele ztotožňuje. E-mailové vyjádření pana Ing. Ondřeje Švarce, ze společnosti TBD – VODNÍ DÍLA a.s., které předložil žadatel, nemá žádnou vypovídací hodnotu. Hodnotí danou problematiku tak, že *Pod poldrem v současné době není koryto žádné a v projektové dokumentaci není tato problematika řešena*.

V rozporu s tímto e-mailovým vyjádřením je oficiální stanovisko společnosti VODNÍ DÍLA – TBD a.s. ze dne 14.5.2021, které předložil podatel jako přílohu svého podnětu k provedení přezkumného řízení. V tomto stanovisku je mimo jiné uvedeno, že se stavbou vodního díla se společnost seznámila v rámci zpracování nabídky na vypracování Manipulačního řádu suché retenční nádrže - SO 01 SRN a projektové dokumentace odtoku pod stavbou vodního díla. K tomu jim byla poskytnuta projektová dokumentace. V rámci přípravy nabídky dvakrát společnost navštívila lokalitu s rozestavěným vodním dílem v závěrečné fázi. Toto stanovisko nehodnotí projektovou dokumentaci jako vadnou. Oficiální stanovisko bylo podepsáno Ing. Petrem Smržem, ředitelem společnosti.

Ze spisové dokumentace bylo dále zjištěno, že tato společnost VODNÍ DÍLA – TBD a.s. vypracovala dne 18.4.2018 do prvoinstančního řízení posudek z hlediska Technicko-bezpečnostního dohledu suché retenční nádrže - SO 01 SRN. Z toho vyplývá, že byla s projektovou dokumentací suché retenční nádrže - SO 01 SRN seznámena, včetně technického řešení odtoku. Na základě jejího posudku byla suchá retenční nádrž – SO 01 SRN zařazena do IV. kategorie z hlediska technicko bezpečnostního dohledu. V původním řízení nebyly vzneseny žádné námitky k projektové dokumentaci a k technickému řešení odtoku.

Ministerstvo zemědělství tak v této části uzavírá, že Krajský úřad postavil své napadené rozhodnutí na dokladech, které nebyly oficiálním vyjádřením společnosti VODNÍ DÍLA – TBD a.s.

Dalším stanoviskem, na základě kterého Krajský úřad odůvodnil své napadené rozhodnutí, je stanovisko Ing. Karla Klimta, autorizovaného inženýra pro pozemní stavby. Shodně s podatelem Ministerstvo zemědělství uvádí, že nemá k posouzení patřičnou odbornost. Navíc

jeho stanovisko se vyjadřuje tak, že *může docházet k destrukci a vlhnutí zdiva památky*. K tomu Ministerstvo zemědělství uvádí, že dle veřejného seznamu v katastru nemovitostí je národní kulturní památka pouze zemědělská usedlost čp. 2, Saky, umístěná na pozemku st.p. 99, k.ú. Saky. Pozemek p.č. 414/2 k.ú. Saky sám o sobě není národní kulturní památkou, jedná se o druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha. Nepovolené terénní práce a zásahy na pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky, který je v blízkosti nemovité kulturní památky, jsou předmětem samostatného řízení o odstranění stavby vedeného Magistrátem.

*Podatel dále namítá, že Krajský úřad si nevyžádal stanovisko podatele (stavebníka), aby se mohl ke tvrzeným skutečnostem ze strany žadatele vyjádřit.*

K této námitce Ministerstvo zemědělství uvádí, že se s ní ztotožňuje. Podáním žádosti o obnovu řízení bylo zahájeno řízení. Účastníkem řízení byl tak nejen žadatel, ale i další účastníci původního řízení. Těm mělo být Magistrátem ve smyslu ustanovení § 47 správního řádu oznámeno zahájení řízení, aby tak mohli vyjádřit své stanovisko k podané žádosti. Zejména podatel měl být o zahájení řízení informován, aby mohl jako účastník řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu uplatnit svá práva. Tuto vadu řízení však nezhojil ani Krajský úřad, když bez dalšího, aniž by informoval účastníky řízení, rozhodl odlišně od Magistrátu ve věci ne/povolení obnovy řízení a změnil rozhodnutí Magistrátu tak, že se obnova řízení povoluje.

*Podatel dále namítá, že Krajský úřad zcela opomenul skutečnost, že stavba je prováděna ve veřejném zájmu, resp. jedná se o veřejně prospěšnou stavbu. Stavba je částečně financována z dotací prostřednictvím prostředků z fondů Evropské unie. V současné době je již téměř finalizována.*

*Krajský úřad nijak nezohlednil význam a závažnost situace, ani nijak nezohlednil dobrou víru stavebníka, který realizoval stavbu podle platného a účinného stavebního povolení.*

K tomu Ministerstvo zemědělství uvádí, že toto zohlednění dobré víry stavebníka a posouzení vzájemné újmy ve smyslu ustanovení § 95 odst. 5 správního řádu neprovedl v odůvodnění rozhodnutí o obnově ani Magistrát, ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí Krajský úřad.

Podle Ministerstva zemědělství však podatel v návrhu na přezkoumání napadeného rozhodnutí dostatečně doložil a zdůvodnil jeho dobrou víru v rozhodování správních orgánů a v platnost stavebního povolení. Dostatečně vyjádřeními jak projektanta stavby a dozorem stavby, tak oficiálním vyjádřením společnosti VODNÍ DÍLA – TBD, a.s. dokladoval, že nedokončením stavby vodního díla může dojít nejen ke škodám na majetku, ale v krajním případě i k ohrožení lidských životů. Protipovodňová opatření jsou veřejně prospěšnou stavbou.

Vzhledem ke skutečnosti, že dle názoru Ministerstva zemědělství nebyly splněny zákonné podmínky pro povolení obnovy řízení, je toto hledisko zohlednění dobré víry a posuzování újmy na straně účastníků, jen dalším důvodem, proč nelze obnovu řízení povolit.

Vzhledem ke skutečnosti, že i přezkumné řízení se má řídit ustanovením § 94 odst. 5 správního řádu Ministerstvo zemědělství uvádí, že se tímto hlediskem zabývalo. Ministerstvu zemědělství je z úřední činnosti známo, že Magistrát na základě napadeného rozhodnutí vede nové obnovené řízení ve věci povolení stavby vodního díla. Je mu také známo, že byl Magistrátem v řízení ustanoven soudní znalec, neboť Ministerstvo zemědělství rozhodovalo ve věci jeho namítané podjatosti. Ministerstvu zemědělství je z úřední činnosti známo, že je vedeno souběžně řízení o odstranění stavby. Současně je Ministerstvu zemědělství z úřední činnosti známo, že napadené rozhodnutí je napadeno správní žalobou u Krajského soudu v Praze.

I přes tuto poměrně složitou procesní situaci je Ministerstvo zemědělství stále toho názoru, že nebyly v řízení splněny zákonné podmínky pro to, aby mohla být nařízena obnova řízení, a proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Vzhledem ke skutečnosti, že proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, Ministerstvo zemědělství stanovilo účinky svého rozhodnutí až nabytím jeho právní moci. Tím bude zabráněno tomu, aby nevznikla ještě složitější procesní situace, a všem správním orgánům i účastníkům řízení bude jasné, která rozhodnutí jsou v právní moci a kterými se mají řídit.

Ministerstvo zemědělství posoudilo, že vyjádření, doklady a znalecké posudky, které předložil od 10.3.2022 do vydání tohoto rozhodnutí žadatel, nemohou sloužit jako podklady pro rozhodování v přezkumném řízení o napadeném rozhodnutí. Ministerstvo zemědělství posuzovalo podnět k přezkumnému řízení ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 správního řádu podle právního stavu a skutkových okolností ke dni 7.4.2021, kdy bylo vydáno napadené rozhodnutí a podle spisové dokumentace, která byla k danému datu shromážděna. Doklady, posudky, vyjádření a vyjádření k soudnímu jednání, která nebyla součástí původní spisové dokumentace, a které do spisu později založil žadatel, jsou všechna z pozdějšího data, a proto k nim Ministerstvo zemědělství nemůže při rozhodování v řízení o ne/povolení obnovy přihlížet.

Věcná újma, která hrozí na straně podatele, je podle Ministerstva zemědělství podstatně závažnější, neboť zastavení stavby a nedokončená stavba vodního díla představuje riziko materiálních škod a v krajním případě i ohrožení lidských životů v celé obci Třebichovice - Saky. Je nepochybné, že i zakonzervování stavby vodního díla a celé její financování je pro podatele značně finančně náročné.

Újmou, která hypoteticky může vzniknout na straně žadatele, pokud toto rozhodnutí nabude právní moci, je skutečnost, že jeho žádost bude zamítnuta. Žádná bezprostřední věcná újma mu tímto rozhodnutím nevznikne, neboť se jedná o první řízení, kterým se obnova buď povoluje nebo nepovoluje, a nejde o věcné řešení daného případu. Terénní úpravy a zásahy, které neoprávněně proběhly na jeho pozemku p.č. 414/2 k.ú. Saky, jsou řešeny Magistrátem v samostatném řízení o odstranění stavby. Žadatel tak má možnost aktivně hájit svá práva v tomto řízení jako jeho řádný účastník.

Ministerstvo zemědělství k předmětu řízení konstatuje, že pokud by žadatel v původním vodoprávním řízení vedeným Magistrátem, vyvíjel takovou iniciativu, jakou projevuje nyní v obnoveném řízení a v řízení přezkumném, a včas si chránil svá práva jako řádný účastník řízení, nemusela vzniknout tato situace. Je nepochybné, že obnova řízení je mimořádný opravný prostředek. V přezkumném řízení ne/povolení obnovy řízení se posuzuje hlavně splnění nebo nesplnění zákonných podmínek. Ministerstvo zemědělství je toho názoru, že ačkoliv je důvodný předpoklad, že po věcné stránce nebyl záměr stavby vodního díla bez vad, nelze tyto věcné vady řízení či vady projektové dokumentace, napravovat obnovou řízení. Obnova řízení neslouží k napravování věcných vad předchozího původního řízení, ale slouží pouze k napravování nezákonnosti.

Dále Ministerstvo zemědělství konstatuje, že tvrzení žadatele o tom, že podatel (stavebník) záměrně zamlčel některé skutečnosti a tento jeho postoj byl *záměrný a s úmyslem poškodit žadatele*, je nepodložené. Podsouvat stavebníkovi (podateli) *úmysl škodit a vinit ho z nepoctivého jednání*, je již mimo reálné posuzování daného případu. K tomu je Ministerstvo zemědělství nuceno zopakovat, že pokud by žadatel řádně využil svá práva účastníka řízení

včas, nemusela by vzniknout tato složitá procesní situace a nemusel by se hledat „viník“, který tuto procesní situaci zapříčinil

Ministerstvo zemědělství dále na okraj uvádí, že podle jeho názoru za vypracování bezvadné projektové dokumentace, resp. projektové dokumentace odpovídající obecně závazným právním předpisům, odpovídá společnost, která ji zpracovávala, resp. projektant, který ji vyhotovil. V případě vzniku škody, tak bude odpovídat společnost zpracovávající projektovou dokumentaci, pokud by škoda vznikla v příčinné souvislosti s jejím protiprávním jednáním, které jí však bude bez nejmenších pochyb prokázáno. Tato úvaha však překračuje rámec projednávaného předmětu řízení a nelze ji řešit v rámci obnovy řízení ve správním řízení.

Ministerstvo zemědělství závěrem konstatuje, že obnova řízení může být povolena pouze za předpokladu, že byly současně splněny zákonné podmínky stanovené v ustanovení § 100 správního řádu. Podle všech zjištěných skutečností došlo Ministerstvo zemědělství k právnímu názoru, že zákonné podmínky pro povolení obnovy řízení nebyly splněny, a proto změnilo napadené rozhodnutí tak, že odvolání žadatele zamítlo a rozhodnutí Magistrátu potvrdilo.

### **POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu rozklad, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Rozklad je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k ministru zemědělství podáním učiněným u Ministerstva zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí. Rozklad jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustný.

*otisk úředního razítka*

**Ing. Daniel Pokorný**

Digitální podpis: 21.04.2022 08:33

---

**Ing. Daniel Pokorný v.r.**  
ředitel odboru státní správy  
ve vodním hospodářství a správy povodí



## Rozdělovník

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

Obec Třebichovice, se sídlem Třebichovice čp. 89, 273 06 Libušín, IČ 00235016, právně zastoupená Mgr. Milanem Schagererem, advokátem se sídlem Plzeňská 276/298, 150 00 Praha 5

Mgr. Radek Bláha, nar. 15.3.1970, bytem Saky 2, 273 08 Třebichovice, zastoupený BLÁHA, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Saky 3, 273 08 Třebichovice

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu

Josef Novák, Trojská 439, Švermov, 273 09 Kladno

Obec Pchery, Humny 333, 273 08 IDDS: ue3bwvs

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 IDDS: qa7425t

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěv. Organizace, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IDDS: a6ejgmx

Antonín Valenta, Rabasova 768, 274 01 Slaný

Ing. Stanislav Stejskal, Za Grunty 88, Stochov, Čelechovice, 273 04 Kačice

Václav Melduška, Jos. Drahoráda 161, Humny, 273 08 Pchery

Antonín Melduška, 5. května 285, 273 08 Pchery

Ing. Libor Křeček, Jemníky 2, 274 01 Slaný 1

Jitka Cihelková, Oblouková 301, Chýně, 253 01 Hostivice

Lukáš Hora, Saky 17, Třebichovice, 273 08 Pchery

Jaroslav Bartík, Tučkova 920/30, Veveří, 602 00 Brno 2

Jana Šimková, Revoluční 475, Strančice, 251 64 Mnichovice

Zdeněk Bartík, Brjanská 3012, 272 04 Kladno 4

Alena Bartíková, Budapešťská 2130, Kročehlavy, 272 01 Kladno

Jiřina Podubecká, Pionýrů 2715/6, 434 01 Most 1

Stanislav Rovný, Saky 5, Třebichovice, 273 08 Pchery

SUWECO CZ, s.r.o., Kostelec u Křížků 156, 251 68 Kamenice, IDDS: ncr5h4q

Josef Veselý, Saky 4, Třebichovice, 273 08 Pchery

Eva Veselá, Saky 4, Třebichovice, 273 08 Pchery

Jaroslava Slámová, Družstevní 1122/24, 250 88 Čelákovice

Jiří Kott, Saky 16, Třebichovice, 273 08 Pchery

ČEZ Distribuce, a.s. Teplická 874/8, Podmokly, 405 02 Děčín 2, IDDS: v95uqfy

Středočeské vodárny, U Vodojemu 3085, 272 01 Kladno, IDDS: qztgg8d

Na vědomí

Magistrát města Kladna, odbor dopravy a služeb, nám. Starosty Pavla 44, 272 01 Kladno

Obecní úřad Třebichovice, Třebichovice 89, 273 06 Libušín, IDDS: rhmbsh2

Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, nám. Starosty Pavla 44, 272 01 Kladno

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, DS keebbyf

**Vypraveno dne: 21.4.2022**



**Ing. Zdeněk Nekula**

*ministr zemědělství*

V Praze dne 28-06-2022  
Čj. MZE-38098/2022-11181

## ROZHODNUTÍ

Na základě rozkladu Mgr. Radka Bláhy, nar. 15. 3. 1970, bytem Saky 2, 273 08 Třebichovice, zastoupený BLÁHA, advokátní kancelář s.r.o., IČ: 256 71 201, sídlem Saky 3, 273 08 Třebichovice (dále jen „účastník řízení 1“), a rozkladu Stanislava Rovného, bytem Saky 5, 273 08 Třebichovice Pchery (dále jen „účastník řízení 2“), bylo přezkoumáno rozhodnutí Ministerstva zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, č. j. MZE-2738/2022-15111, sp. zn. MZE-40891/2021, ze dne 21. 4. 2022, kterým bylo podle § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodnuto ve zkráceném přezkumném řízení o změně rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. 024890/2021/KUSK, sp. zn. SZ\_024890/2021/KUSK/2, vydaného dne 7. 4. 2021, a na návrh rozkladové komise ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, jsem podle § 152 odst. 1 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Ministerstva zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, č. j. MZE-2738/2022-15111, sp. zn. MZE-40891/2021, ze dne 21. 4. 2022, se podle § 152 odst. 6 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu **ruší a řízení se zastavuje.**

**Účastníci řízení:** viz rozdělovník

### Odůvodnění

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí (dále jen „ministerstvo“) svým rozhodnutím, č. j. MZE-2738/2022-15111, sp. zn. MZE-40891/2021, ze dne 21. 4. 2022 (dále jen „napadené rozhodnutí“) podle § 98 ve spojení s § 97 odst. 3 správního řádu rozhodlo o změně rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. 024890/2021/KUSK, sp. zn. SZ\_024890/2021/KUSK/2, vydaného dne 7. 4. 2021 (dále jen „přezkoumávané rozhodnutí“).

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, přezkoumávaným rozhodnutím rozhodl o odvolání podaném účastníkem řízení 1 proti rozhodnutí Magistrátu města Kladna, odboru životního prostředí – Vodoprávní úřad, č. j. OŽP/8894/20-4, sp. zn. OŽP/8894/20, ze dne 10. 1. 2021, kterým byla zamítnuta jeho



žádost o obnovu řízení ve věci stavebního povolení a povolení k nakládání s vodami ve vztahu ke stavbě vodního díla „Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky“ na pozemku st. parc. 98, parc. č. 316, 965/4, 977/2, 977/4, 977/5, 1644, 1670, 1671, 1673, 1674, 1675 a 1676 v katastrálním území Saky, obci Třebichovice, kraj Středočeský, neboť nebyl shledán důvod pro obnovu řízení podle § 100 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, přezkoumávaným rozhodnutím změnil rozhodnutí Magistrátu města Kladna tak, že řízení ve výše uvedené věci obnovil, neboť dospěl k závěru, že účastník řízení 1 prokázal existenci důvodu pro obnovu řízení podle § 100 odst. 1 správního řádu.

Ministerstvo obdrželo podnět obce Třebichovice, IČ: 002 35 016, sídlem Třebichovice 89, 273 06 Libušín, která je stavebníkem výše popsaného záměru, k provedení přezkumného řízení ve vztahu k přezkoumávanému rozhodnutí. Na základě tohoto podnětu vydalo podle § 98 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení napadené rozhodnutí, kterým změnilo přezkoumávané rozhodnutí tak, že se odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Kladna, odboru životního prostředí – Vodoprávní úřad, č. j. OŽP/8894/20-4, sp. zn. OŽP/8894/20, ze dne 10. 1. 2021, zamítá a toto rozhodnutí se potvrzuje. Ministerstvo totiž dospělo stejně jako Magistrát města Kladna k závěru, že podmínky pro obnovu řízení naplněny nejsou. Napadené rozhodnutí bylo účastníkovi řízení 1 doručeno dne 21. 4. 2022 a účastníkovi řízení 2 bylo doručeno dne 10. 5. 2022.

Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení 1 včasný rozklad. V obsáhlém odůvodnění rozkladu účastník řízení 1 rekapituluje dosavadní průběh řízení. V rozkladu namítá porušení procesních práv, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, spočívající v nedodržení zákonných lhůt pro provedení přezkumného řízení a nedodržení zákonných podmínek pro zkrácené přezkumné řízení, porušení § 3 správního řádu spočívající v nedostatečném zjištění skutkového stavu. Dále účastník řízení 1 procesní vady spatřuje v nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí a opomenutí některých podkladů pro vydání rozhodnutí. Současně účastník řízení 1 směřoval námitky rovněž proti meritu věci s tím, že jsou dány důvody pro obnovu řízení, a rozvedl, v čem tyto důvody spočívají. Účastník řízení 1 svůj rozklad doplnil množstvím dodatků a dalších podání, v nichž rozvedl a doplnil námitky a argumentaci popsanou výše.

Proti napadenému rozhodnutí podal včasný rozklad rovněž účastník řízení 2, ve kterém polemizuje se správností a zákonností rozhodnutí, kterým bylo vydáno stavební povolení a povolení k nakládání s vodami ve vztahu ke stavbě vodního díla „Protipovodňové opatření obce Třebichovice – Saky“ na pozemku st. parc. 98, parc. č. 316, 965/4, 977/2, 977/4, 977/5, 1644, 1670, 1671, 1673, 1674, 1675 a 1676 v katastrálním území Saky.

Napadené rozhodnutí bylo na základě rozkladu přezkoumáno v mezích stanovených § 89 správního řádu, přičemž bylo zjištěno, že je naplněn důvod pro jeho zrušení a zastavení řízení.

Při přezkumu napadeného rozhodnutí bylo třeba nejprve vypořádat námitky týkající se zákonných podmínek provedení zkráceného přezkumného řízení, neboť se jedná o základní procesní podmínky vydání napadeného rozhodnutí, bez jejichž naplnění takové rozhodnutí nemůže obstát. Přezkoumávané rozhodnutí bylo vydáno dne 7. 4. 2021 a nabylo právní moci dne 15. 4. 2021. Podle § 98 správního řádu platí, že: „(j)estliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.“ Stěžejní otázkou je, zda se pro vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení uplatní lhůta podle § 97 odst. 2 správního řádu, nebo podle § 96 odst. 1 správního řádu. Napadené rozhodnutí totiž bylo vydáno 21. 4. 2022, tedy po uplynutí jednoho roku od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí. V minulosti byla tato otázka řešena různým způsobem, nicméně v současné době



je třeba vycházet z rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 12. 2014, č. j. 2 As 74/2013-45, ve kterém Nejvyšší správní soud uvedl, že rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení je možné vydat pouze ve dvouměsíční subjektivní lhůtě a roční objektivní lhůtě vyplývající z § 96 odst. 1 správního řádu. Z výše uvedeného je zjevné, že nebyly splněny podmínky pro vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení, neboť napadené rozhodnutí nebylo vydáno ve lhůtě podle § 96 odst. 1 správního řádu, tedy ve lhůtě 1 roku od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí.

Z toho vyplývá, že nelze rozhodnout jinak, než napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, neboť není možné v přezkumném řízení pokračovat. Správní řád nepamatuje na situaci, kdy je v přezkumném řízení překročena lhůta podle § 96 odst. 1 správního řádu. Nicméně v § 97 odst. 2 správního řádu se stanoví, že pokud je překročena lhůta pro vydání rozhodnutí v přezkumném řízení, správní orgán přezkumné řízení zastaví. Obdobně by tedy mělo být postupováno i v případě, že je zahájeno přezkumné řízení nebo vydáno rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení, ačkoliv již uplynula lhůta podle § 96 odst. 1 správního řádu. Výše popsany důvod pro zastavení řízení nenastal teprve v průběhu řízení o rozkladu, ale existoval po celou dobu, a proto je na místě aplikace § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu.

S ohledem na výše uvedené, jakož i zásadu hospodárnosti, rychlosti a efektivity jsou další procesní návrhy účastníka řízení 1 (návrh na doplnění dokazování, žádost o nahlédnutí do správního spisu vedeného v druhém stupni, námitka podjatosti některých členů rozkladové komise) považovány za irelevantní, a to s ohledem na fakt, že zákon neumožňuje vyřídit věc jinak, než jak je činěno tímto rozhodnutím. V daném případě tak nedochází ke zkrácení práv účastníka řízení 1, a to i s přihlédnutím k jeho požadavku na přednostní vyřízení věci.

Z uvedených důvodů bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že byla zjištěna výše popsaná vada napadeného rozhodnutí, která je důvodem pro jeho zrušení a zastavení řízení, není důvod vypořádávat ostatní námítky uvedené v rozkladu účastníka řízení 1 a v rozkladu účastníka řízení 2. Jejich vypořádání by totiž nemohlo mít žádný vliv na výrok tohoto rozhodnutí.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu).

Ministerstvo zemědělství  
  


## **Příloha: rozdělovník**

### **Obdrží:**

#### **účastníci řízení**

1. Obec Třebichovice, IČ: 00235016, Třebichovice č. p. 89, 273 06 Libušín, právně zastoupená Mgr. Milanem Schagererem, advokátem se sídlem Plzeňská 276/298, 150 00 Praha 5, IDDS: psj3iuj
2. Mgr. Radek Bláha, nar. 15. 3. 1970, bytem Saky 2, 273 08 Třebichovice, zastoupený BLÁHA, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Saky 3, 273 08 Třebichovice, IDDS: indhvs5
3. Josef Novák, Trojská 439, Švermov, 273 09 Kladno
4. Obec Pchery, Humny 333, 273 08, IDDS: ue3bwvs
5. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČ: 040 84 063, Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3, IDDS: qa7425t
6. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p. o., IČ: 000 66 001, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IDDS: a6ejgmx
7. Antonín Valenta, Rabasova 768, 274 01 Slaný
8. Ing. Stanislav Stejskal, Za Grunty 88, Stochov, Čelechovice, 273 04 Kačice
9. Václav Melduška, Jos. Drahoráda 161, Humny, 273 08 Pchery
10. Antonín Melduška, 5. května 285, 273 08 Pchery
11. Ing. Libor Křeček, Jemníky 2, 274 01 Slaný 1
12. Jitka Cihelková, Oblouková 301, Chýně, 253 01 Hostivice
13. Lukáš Hora, Saky 17, Třebichovice, 273 08 Pchery
14. Jaroslav Bartík, Tučkova 920/30, Veverří, 602 00 Brno 2
15. Jana Šimková, Revoluční 475, Strančice, 251 64 Mnichovice
16. Zdeněk Bartík, Brjanská 3012, 272 04 Kladno 4
17. Alena Bartíková, Budapeštská 2130, Kročehlavy, 272 01 Kladno
18. Jiřina Podubecká, Pionýrů 2715/6, 434 01 Most 1
19. Stanislav Rovný, Saky 5, Třebichovice, 273 08 Pchery
20. SUWECO CZ, s.r.o., IČ: 250 94 769, Sestupná 153/11, Liboc, 162 00 Praha 6, IDDS: ncr5h4q
21. Josef Veselý, Saky 4, Třebichovice, 273 08 Pchery
22. Eva Veselá, Saky 4, Třebichovice, 273 08 Pchery
23. Jaroslava Slámová, Družstevní 1122/24, 250 88 Čelákovice
24. Jiří Kott, Saky 16, Třebichovice, 273 08 Pchery
25. ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035, Teplická 874/8, Podmokly, 405 02 Děčín 2, IDDS: v95uqfy
26. Středočeské vodárny, a.s., IČ: 261 96 620, U Vodojemu 3085, 272 01 Kladno, IDDS: qztgg8d

#### **Na vědomí:**

27. Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí
28. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5, IDDS: keebyyf
29. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí, náměstí starosty Pavla 44, 272 01 Kladno, IDDS: dyubpcm
30. Obecní úřad, Obec Třebichovice, č. p. 89, 273 06 Třebichovice, IDDS: rhmbsh2



## Doložka automatizované konverze do dokumentu v elektronické podobě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **235139-000-220628172317**, skládající se ze **4** listů, odpovídá obsahu dokumentu, jehož převedením vznikl.

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstup bez viditelného prvku.

Subjekt, který konverzi provedl: **Ministerstvo zemědělství**, IČ: **00020478**

Konverze byla provedena dne: **28.06.2022**

---

### Poznámka:

Kontrolu zaevidování této ověřovací doložky lze provést v centrální evidenci ověřovacích doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



235139-000-220628172317



**Krajský soud v Praze**

nám. Kinských 5

150 75 Praha 5

-----  
**DORUČENÍ:            PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY**

**Ke sp. zn. 54 A 28/2021**

V Praze dne 27. ledna 2023

**Žalobce:**            **Obec Třebichovice**, IČ 00235016, se sídlem Třebichovice č. p. 89, 273 06 Li-  
bušín

*Zastoupen:*        *Mgr. Milanem Schagererem, advokátem se sídlem Plzeňská 276/298, 150 00 Praha 5, evi-  
denční číslo ČAK 15228*

**Žalovaný:**        **Krajský úřad Středočeského kraje**, IČ: 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150  
21 Praha 5

**Řízení o správní žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne  
7.4.2021, č.j. 024890/2021/KUSK, sp.zn. SZ 024890/2021/KUSK/2**

- Sdělení skutečností od Ministerstva zemědělství v návaznosti na vyjádření osoby  
zúčastněné na řízení a žádost o založení listin do spisové dokumentace

*Přílohy.*            *přípis ředitele Odboru kanceláře ministra zemědělství ze dne 17.1.2023, č.j. MZE-411/2023-  
11181-2 (Příloha č. 1)*  
*reakce Ministerstva zemědělství ze dne ze dne 29. 6. 2022, č.j. MZE-29472/2022-10011  
(Příloha č. 2)*  
*rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne ze dne 17.1.2023, č.j. MZE-411/2023-11181  
(Příloha č. 3)*  
*stížnost osoby zúčastněné na řízení ze dne 3.5.2022 (Příloha č. 4)*  
*podání osoby zúčastněné na řízení ze dne 10.5.2022 (Příloha č. 5)*  
*podání osoby zúčastněné na řízení ze dne 20.5.2022 (Příloha č. 6)*  
*podání osoby zúčastněné na řízení ze dne 26.5.2022 (Příloha č. 7)*

## I.

- 1 V návaznosti na probíhající řízení si žalobce v předložené věci dovoluje nadepsaný soud informovat o skutečnostech, které jsou významné pro řízení a jeho další průběh. Žalobce připojuje dokumenty, v nichž jsou skutečnosti rozhodné pro řízení obsaženy a nadepsaný soud žádá o jejich založení do spisové dokumentace.
- 2 Spolu se sdělením soudu ze dne 23.12.2022, č.j. 54 A 28/2021-383, byla žalobci zaslána další z četných vyjádření osoby zúčastněné na řízení, Mgr. Radka Bláhy. Žalobce vyjádření prostudoval. Tvrzení osoby zúčastněné na řízení se mimo jiné dotýkala přezkumu správní žalobou napadaného rozhodnutí ze strany ministerstva zemědělství (dále jen „**MZe**“). Prezentovala informace vztahující se k rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 21.4.2022, č.j. MZE-2738/2022-15111, a rozhodnutí ministra zemědělství ze dne 28.6.2022, č.j. MZE-38098/2022-11181, které žalobce překvapily.
- 3 Proto se žalobce rozhodl ověřit alarmující tvrzení, uváděná osobou zúčastněnou na řízení, přímo u MZe, a to prostřednictvím žádosti ze dne 3.1.2023 dle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Žádost**“).
- 4 K informacím získaným na základě Žádosti žalobce doplňuje krátké vyjádření, jak je v podrobnostech uvedeno níže. Současně také do soudního spisu zakládá následující dokumenty:
  - přípis ředitele Odboru kanceláře ministra zemědělství ze dne 17.1.2023, č.j. MZE-411/2023-11181-2, reakce na Žádost,
  - reakci MZe osobě zúčastněné na řízení ze dne ze dne 29. 6. 2022, č.j. MZE-29472/2022-10011,
  - rozhodnutí MZe ze dne ze dne 17.1.2023, č.j. MZE-411/2023-11181, vztahující se k Žádosti,
  - stížnost osoby zúčastněné na řízení ze dne 3.5.2022, adresovanou MZe,
  - podání osoby zúčastněné na řízení ze dne 10.5.2022, adresované MZe (ryze pro informaci soudu o literární produkci osoby zúčastněné na řízení)
  - podání osoby zúčastněné na řízení ze dne 20.5.2022, adresované MZe (ryze pro informaci soudu o literární produkci osoby zúčastněné na řízení)
  - podání osoby zúčastněné na řízení ze dne 26.5.2022, adresované MZe (ryze pro informaci soudu o literární produkci osoby zúčastněné na řízení).

## II.

- 5 Žalobce si nyní dovoluje nadepsanému soudu postoupit reakci MZe na Žádost. Z informací získaných od MZe vyplývá, že tvrzení, vznášena osobou zúčastněnou na řízení, nejsou odpovídající skutečnosti. Konkrétně je možno uvést následující nesrovnalosti.
- 6 MZe bylo v Žádosti dotazováno, zda bylo rozhodnutí Ministerstva zemědělství pod č.j.: MZE-2738/2022-15111 (dále jen „**Rozhodnutí**“), shledáno jako „*exces blížký nicotnosti*“, jak jej označuje osoba zúčastněná na řízení. Ministerstvo ve své odpovědi uvedlo, že výraz „*exces blížký nicotnosti*“



vyslovil ve svém přípisu ze 14.11.2022 pouze Mgr. Radek Bláha. Ministerstvo také sdělilo, že „Zrušené rozhodnutí bylo zrušeno rozhodnutím o rozkladu a řízení zastaveno z důvodů uplynutím lhůt podle § 96 odst. 1 ve spojení s § 97 odst. 2 správního řádu“. Osoba zúčastněná na řízení tak ve svém vyjádření, adresovaném nadepsanému soudu, prezentovala svůj subjektivní, ničím nepodložený názor, který nicméně zcela mylně připisovala MZe.

- 7 MZe bylo dále v Žádosti dotazováno, zda byla v případě paní [REDAKCE] jako referenta zpracujícího Rozhodnutí, šetřena či jakkoli prověřována případná podjatost, kterou zmiňovala osoba zúčastněná na řízení. MZe uvedlo, že „námítka podjatosti vznesená k osobě paní [REDAKCE] nebyla prověřována ani šetřena s ohledem k zásadě hospodárnosti, rychlosti a efektivit správního řízení. Takové úkony by byly z důvodu zrušení rozhodnutí považovány za irelevantní ...“. Pro skutečnosti tvrzené osobou zúčastněnou na řízení tak neexistovala žádná opora.
- 8 Prostřednictvím Žádosti bylo dále ověřováno konstatování osoby zúčastněné na řízení, že v souvislosti s vydáním Rozhodnutí byly jakkoli prošetřovány okolnosti jeho vydání. Rovněž byl položen dotaz, zda byly shledány okolnosti, které by svědčily o jiném než zákonném účelu, jak uváděla osoba zúčastněná na řízení. K tomu se MZe vyjadřuje následovně: „... s ohledem na výše uvedené je důvodem neprošetřování okolností vydání rozhodnutí, resp. nezahájení jakéhokoliv řízení, v důsledku čehož nebyly shledány okolnosti, které by mohly svědčit o jiném než zákonném účelu vydání zrušeného rozhodnutí“. K prošetřování okolností vydání Rozhodnutí tedy tvrzeným způsobem nedocházelo,
- 9 Z reakce MZe osobě zúčastněné na řízení ze dne ze dne 29. 6. 2022, č.j. MZE-29472/2022-10011, je pak patrné, že osoba zúčastněná na řízení v souvislosti s vydáním Rozhodnutí MZe adresovala prostřednictvím e-mailové schránky [REDAKCE] stížnost ze dne 3. 5. 2022. Tuto pak doplňovala prostřednictvím celé řady podání, která byla zasílána odboru auditu a supervize MZe (dále jen „OAS“) či odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí. V reakci MZe ze dne 29. 6. 2022 pak bylo výslovně uvedeno, že: „Šetřením OAS, ve spolupráci se sekci vodního hospodářství, což je nadřízený útvar odboru 15110, nicméně nebyly zjištěny nestandardní kroky, které ve svých stížnostech, resp. jejich doplněních uvádíte. MZe trvá na tom, že nedošlo k žádnému ovlivňování při rozhodování, ani při vypracování rozhodnutí v dané věci. Napadené rozhodnutí bylo zpracováno standardním způsobem oprávněnou úřední osobou. Prověřením postupu [REDAKCE] nebyly shledány žádné skutečnosti, které by potvrzovaly, nebo alespoň nasvědčovaly tvrzené podjatosti oprávněných úředních osob, tedy [REDAKCE] a ředitele odboru [REDAKCE] nebo nestandardnímu postupu tohoto odboru“. Stížnost osoby zúčastněné na řízení tak byla ze strany MZe shledána jako nedůvodná. Jeho podání tak byla zjevně neopodstatněná.
- 10 MZe bylo dále v návaznosti na skutečnosti uváděné osobou zúčastněnou na řízení prostřednictvím Žádosti dotazováno, zda Rozhodnutí po podaném rozkladu bylo jakkoli věcně zkoumáno, nebo jestli v rámci rozhodnutí byly zkoumány jakékoli další vady, které uváděla osoba zúčastněná na řízení. Ministerstvo se k tomu vyjádřilo takto: „... správní řád nedává prostor pro zkoumání dalších vad či věcný přezkum v případě, že je třeba řízení zastavit z důvodu uplynutí lhůty podle § 97 odst. 2 správního řádu. V rozhodnutí o rozkladu tedy nebyly konstatovány žádné další vady, než nedodržení procesní lhůty“. Rozhodnutí bylo na základě podaného rozkladu zrušeno výlučně z procesních důvodů, tvrzení osoby zúčastněné na řízení nebylo osvědčeno. Nedošlo k žádnému jeho věcnému zkoumání.

- 11 Předmětem dotazování MZe na základě Žádosti bylo i to, jestli poslední citovaná tvrzení osoby zúčastněné na řízení mají jakoukoli oporu v činnosti a procesech ze strany MZe. K tomu se MZe vyjádřilo následovně: „nelze dovodit žádnou oporu tvrzení Mgr. Bláhy v činnostech a procesech ze strany ministerstva i jiných orgánů státní správy v resortu zemědělství, neboť neprobíhala žádná šetření, ani řízení týkající se zmiňovaného či obdobného předmětu“. **Tvrzení tak rovněž nelze osvědčit.**

### III.

- 12 Příklady komparace tvrzení prezentovaných osobou zúčastněnou na řízení v souvislosti s MZe, jeho činností a problematikou provázanou s přezkumem správní žalobou napadaného rozhodnutí, s informacemi přímo od MZe, tak dokládají zřejmou snahu manipulovat se skutkovými okolnostmi případu. Taktéž je zjevné, že i MZe bylo vystaveno četným podáním osoby zúčastněné na řízení (jak ostatně dokládají i přílohy č. 4 až 7 tohoto podání), čímž došlo k významnému zpomalení procesů, i v rámci přezkumného řízení.
- 13 Žalobce zdvořile žádá nadepsaný soud, aby připsal i všechny přílohy založil do spisové dokumentace.

S poděkováním

**Obec Třebichovice**

---

## Dodejka datové zprávy

Předmět: Sdělení skutečností od Ministerstva zemědělství v návaznosti na vyjádření osoby zúčastněné na řízení a žádost o založení listin do spisové dokumentace  
ID zprávy: 1134969396  
Typ zprávy: Veřejná datová zpráva  
Stav zprávy: Dodaná

---

Odesílatel: Milan Schagerer - Mgr. MILAN SCHAGERER, advokátní kancelář, Plzeňská 276/298, 15000 Praha 5, CZ  
ID schránky: psj3iuj  
Typ schránky: Podnikající fyzická osoba  
Odesílající osoba: Oprávněná osoba

---

Adresát: Krajský soud v Praze, náměstí Kinských 234/5, 15000 Praha 5, CZ  
ID schránky: hvbabbq  
Typ schránky: Orgán veřejné moci

---

Zmocnění: Nežadáno  
Naše čís. jednací: Nežadáno  
Naše spisová zn.: 54 A 28/2021  
Vaše čís. jednací: Nežadáno  
Vaše spisová zn.: 54 A 28/2021  
K rukám: Nežadáno  
Do vlastních rukou: Ne

---

## Události zprávy:

27.1.2023 v 10:10:52 EV0: Datová zpráva byla podána.  
27.1.2023 v 10:10:52 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

---